

“ESTUDIO CORRELACIONAL DE FELICIDAD, AUTOESTIMA Y MOTIVACIÓN”

“CORRELATIONAL STUDY OF HAPPINESS, SELF-ESTEEM AND MOTIVATION”

Investigador: Marco Alberto Núñez Ramírez¹
Instituto Tecnológico de Sonora, México

CDID “Centro de Documentación, Investigación y Difusión de Psicología Científica”²
Universidad Católica “Ntra. Sra. De la Asunción”

Recibido: 23 de Marzo de 2015

Aceptado: 12 de Mayo de 2016

Resumen

El estudio de la felicidad tiene unas hondas raíces dentro de la cultura occidental, sin embargo, a partir del surgimiento de la psicología positiva ha adquirido una nueva faceta epistemológica y científica que asocian a la felicidad con otras variables como la autoestima y motivación. El objetivo de la presente investigación es evaluar la relación entre felicidad, autoestima y motivación. Se realizó un estudio cuantitativo, transversal y correlacional con una muestra de 77 estudiantes. A través de correlación de *Pearson* y Modelación de Ecuaciones Estructurales se encontró que dichas variables se asocian de manera significativa y positiva.

Palabras Clave: Autoestima, Felicidad, Motivación, Psicología Positiva.

¹ Correspondencia remitir a: marco_alberto23@hotmail.com Marco Alberto Núñez Ramírez. Profesor Investigador. Instituto Tecnológico de Sonora. Calle 5 de Febrero 818 Sur, Col. Centro, Cd. Obregón, Sonora, México. CP. 85000. Tel. +52 644 4100 900 Ext. 2744.

²Correspondencia remitir a: revistacientificaureka@gmail.com, o norma@tigo.com.py “Centro de Documentación, Investigación y Difusión de Psicología Científica”, FFCH-Universidad Católica de Asunción-Paraguay.

Abstract

The study of happiness has deep roots in western culture, however, from the emergence of positive psychology has acquired a new epistemological and scientific facet what associate happiness with other variables such as self-esteem and motivation. The aim of this research is to evaluate the relationship between happiness, self-esteem and motivation. A quantitative, transversal and correlational study was made with a sample of 77 students. We found through correlation of Pearson and Structural Equations Modeling that these variables are associated by significant and positive way.

Keywords: Self-esteem, Happiness, Motivation, Positive Psychology.

Dentro de la historia de la psicología se ha puesto particular atención en las dificultades y carencias personales de los individuos en lugar de sus fortalezas y capacidades (Casullo & Fernández, 2006). Sin embargo, de acuerdo a Seligman (2002), la psicología no debe estudiar exclusivamente la enfermedad, debilidad y daño, sino también los elementos positivos. De tal modo surge la psicología positiva como una rama centrada en las fortalezas y virtudes (González, 2004), la cual ha crecido ampliamente (Seligman & Csikszentmihaly, 2000).

La psicología positiva suele ser concebida como un movimiento académico, un área de investigación, temas de estudio y un conjunto de conclusiones de investigación que tiene un vínculo en común: los aspectos positivos del ser humano (Hervás, 2009). Es el estudio de las experiencias positivas, rasgos individuales positivos y las instituciones positivas (Seligman, 2011), así como de las perspectivas científicas sobre lo que hace que la vida sea digna de ser vivida (Lupano & Castro, 2010).

La historia de la psicología positiva es relativamente nueva; incluso muchos psicológicos la han practicado sin saberlo y su mérito es haber integrado un *corpus* teórico con tópicos como el apego, inteligencia emocional, optimismo, pero principalmente la *felicidad* (Lupano & Castro, 2010). Asimismo, abarca otras variables como *autoestima* (Furr, 2005; Mruk, 2008; Mustaca, Kamenetzky & Vera, 2010) y *motivación* (Waterman, Schwartz & Conti, 2008; Hassanzadeh, & Mahdinejad, 2013).

Primeramente, desde la psicología positiva la felicidad con frecuencia es definida como un sentido individual de bienestar, caracterizada por altos niveles de satisfacción (Diener, 1994). Es un bienestar psicológico y su estudio es relevante no sólo por el placer para las personas sino porque tiene importantes implicaciones para la salud mental y física, así como para su contexto social (Hervás, 2009).

La felicidad es un estado afectivo de satisfacción plena que experimenta subjetivamente el individuo cuando posee un bien anhelado, donde se distinguen cuatro factores:

1) *Sentido positivo de la vida*, que indica tener sentimientos positivos hacia sí mismo y la vida; 2) *Satisfacción con la vida*, satisfacción con lo alcanzado; 3) *Realización personal*, orientación hacia metas que se consideran importantes; y 4) *Alegría de vivir*, percepción positiva sobre la vida y el sentirse bien (Alarcón, 2006).

Por otro lado, la autoestima es uno de los temas centrales de la psicología positiva, sin importar cómo sea concebida ésta (Mruk, 2008). Aunque como vivencia ha existido desde que el hombre apareció (Loli & López, 2001). Es una evaluación global y personal de valía que los individuos hacen de sobre sus propias características para aprobar o desaprobarse (Coopersmith, 1967; Elliott, 1986).

Mientras que la motivación es una palanca que mueve la conducta (García & Doménech, 2002). Es una presión interna surgida de una necesidad que impulsa al organismo a la actividad (Soto, 2001). Dentro de las diferentes posturas que abordan a la motivación, una de las más sobresalientes es la de McClelland (1961), quien la divide en *motivación de logro*, *poder* y *afiliación*. La primera consiste en el alcance de retos; el poder es el deseo de tener influencia sobre otros; mientras que la afiliación se basa en relaciones interpersonales.

Relación entre felicidad, autoestima y motivación

Felicidad y Autoestima

Según Furr (2005), tanto la autoestima como la felicidad son dos de los principales constructos de la psicología positiva. Estudios han mostrado que la autoestima se relaciona de manera positiva y significativa con la felicidad (Furnham & Cheng, 2000a; Baumeister *et al*, 2003; Mustaca, Kamenetzky & Vera, 2010).

Sin embargo, todavía no está claro, cómo se asocian los factores que conforman dichas variables, especialmente en países de Latinoamérica, pues Vera-Villaroel, Córdova-Rubio y Celis-Atenas (2009), en Chile encontraron que la autoestima no se asocia de manera significativa con la felicidad. Es claro que todavía falta encontrar más evidencia para soportar empíricamente de dicha relación, ya que la correlación entre autoestima y felicidad varía entre los países (Baumeister *et al*, 2003). A partir de lo anterior surge la siguiente hipótesis:

H₁: *La felicidad se asocia positiva y significativamente con la autoestima.*

Felicidad y motivación

En términos generales, algunos especialistas como Czikszentmihalyi (1990) y Waterman, Schwartz y Conti (2008), proponen que la felicidad es un importante factor de la motivación; sin embargo, el nexo entre felicidad y motivación varía preferencialmente de acuerdo a la clasificación que se tengan sobre las dichas variables.

Waterman, Schwartz y Conti (2008), encontraron que la felicidad hedonista y la eudaimonía aristotélica se asocian con la motivación intrínseca; mientras que para Ceci y Kumar (2015) la correlación sólo se da respecto a la motivación intrínseca, más no en la extrínseca. Zhang y Kemp (2009), encontraron que la correlación es positiva y significativa en razón de las motivaciones intrínseca y extrínseca con estudiantes de Nueva Zelanda. Por último, para Hassanzadeh y Mahdinejad (2013), la asociación entre felicidad y motivación de logro sólo se presenta en hombres

Como se ha mencionado todavía no queda claro cómo se asocian dichas variables. Fundamentalmente falta mayor evidencia empírica sobre el tipo de relación existente entre la felicidad y los tipos de motivación, especialmente bajo la taxonomía de McClelland (1961), de motivación de logro, poder y afiliación. Por lo tanto, se plantea la siguiente hipótesis de investigación.

H₂: *La felicidad se asocia positiva y significativamente con la motivación.*

Autoestima y motivación

Primeramente la autoestima tiene una fuerza motivacional (Rosenberg, 1965). Incluso, para Elliott (1986), la autoestima es uno componente motivacional. Empíricamente se ha encontrado evidencia sobre la asociación entre dichas variables (Wells & Marwell, 1976; Pierce & Gardner, 2008). Sin embargo, todavía no queda claro cómo se realiza tal relación al considerar a los factores (positivo y negativo) de autoestima según el modelo de Rosenberg (1965) y la motivación según McClelland (1961) en logro, poder y afiliación. Así se presenta la última hipótesis del estudio.

H₃: *La autoestima se asocia de positiva y significativamente con la motivación.*

Las hipótesis atienden al objetivo de la investigación el cual es evaluar la relación entre felicidad, autoestima y motivación. El método empleado se presenta a continuación.

Método

Participantes

Se obtuvo una muestra por conveniencia conformada por 77 estudiantes de sexto semestre de nivel preparatoria de una universidad privada de la ciudad de Durango, México, donde 55.8% de ellos eran de género masculino y 44.2% femenino.

Instrumentos

Para la presente investigación fueron utilizados tres instrumentos de medición. Se empleó el cuestionario de autoestima propuesto por Rosenberg (1965) conocido como RES por sus siglas en inglés *Rosenberg Self-Esteem Scale*, compuesto por 10 reactivos (articulados en forma positiva y negativa), el cual es el cuestionario más popular sobre el tema (Afari, Ward & Kline, 2012). Para su administración se tomó la versión en español dada por Martín-Albo *et al* (2007).

Cabe señalar que en la actualidad existe una controversia sobre la operacionalización de factores del cuestionario RES, el cual podría al mismo tiempo conformarse por un factor o dos. A pesar que Rosenberg (1965) propone el empleo de un solo factor para medir la autoestima general, ha surgido evidencia que propone la división de dicha escala en dos partes: positiva y negativa. Esto última permite una medición más completa, así como su asociación con otras variables y el empleo de análisis estadísticos, a partir de resultados de análisis factoriales confirmatorios (Tomas & Oliver, 1999; Mullen, Gothe, & McAuley, 2013).

Para la medición de la felicidad se empleó la escala de felicidad de lima (Alarcón, 2006), la cual ha sido validada por Arraga y Sánchez (2010) en Chile, así como Toribio *et al* (2012) con adolescentes mexicanos.

Mientras tanto, para la medir la motivación se utilizó el cuestionario MLPA (Steers & Braunstein, 1976), conformado por 15 reactivos, basado en la clasificación dada por McClellan (1965), motivación de logro, poder y afiliación.

La escala de los tres instrumentos fue likert-5, donde 1=totalmente en desacuerdo, 2=en desacuerdo, 3=Indeciso, 4=de acuerdo, 5=totalmente de acuerdo. En el caso del RES, éste fue diseñado en escala likert 4, aunque con cinco opciones es más conveniente para análisis estadísticos (Raboteg-Saric & Sakic, 2014).

Diseño

La presente investigación es de tipo cuantitativa, transversal y correlacional, con un diseño no experimental. Cuantitativa porque se busca evaluar variables mediante recolección de datos numéricos para analizar estadísticamente (Creswell, 2009). Es transversal porque la recogida de la información se tomó en una sola ocasión; y correlacional porque se trata de establecer la relación entre variables; mientras que su diseño es no experimental porque no hubo manipulación de variables y sujetos (Hernández, Fernández-Collado y Baptista, 2006).

Procedimiento

Se pidió a los alumnos que contestaran los tres instrumentos de medición, a lo cual no hubo ninguna objeción.

De tal modo que los cuestionarios fueron autoadministrados durante el mes de mayo de 2014 en las aulas de la institución. Se aclaró a los estudiantes el carácter voluntario y anónimo de su participación dentro del estudio. Del mismo modo, se auxilió a éstos en cualquier aclaración y dudas para contestar los instrumentos de medición. No se encontraron cuestionarios incompletos ni datos atípicos. El tiempo promedio de aplicación fue de 20 minutos.

Resultados

Se midió la confiabilidad, la cual es el grado de consistencia de un instrumento, cuyos valores *alpha* de Cronbach deben ser ≥ 0.7 (Hernández, Fernández-Collado y Baptista, 2006). Los valores obtenidos fueron: autoestima positiva ($\alpha=0.845$), autoestima negativa ($\alpha=0.767$), motivación de logro ($\alpha=0.687$), poder ($\alpha =0.623$), afiliación ($\alpha=0.653$), sentido positivo de la vida ($\alpha=0.585$), satisfacción ($\alpha=0.782$), realización ($\alpha=0.760$) y alegría ($\alpha=0.700$).

A pesar del valor bajo para sentido positivo de la vida, Alarcón (2006) encontró un *alpha* de 0.88, mientras que Arraga y Sánchez (2010) mostraron valores aceptables de confiabilidad. Respecto al cuestionario de motivación (MLPA), los valores se acercan a los 0.694, 0.642 y 0.586 encontrados por Cortés, Hernández y Ochoa (2011).

Para poner a prueba las hipótesis de investigación en un primer momento se realizó correlación *Pearson*, la cual mide la relación entre dos variables medidas en nivel de intervalos o de razón (Hernández, Fernández-Collado & Baptista, 2006).

A partir de la operacionalización de las variables se encontró que:

La autoestima (positiva y negativa) y los factores de felicidad (sentido positivo, satisfacción, realización y alegría), en todos los casos fueron positivos y significativos, siendo la más alta para la relación autoestima positiva y satisfacción ($r=0.633$, $p\leq 0.01$), y la más baja autoestima negativa y alegría ($r=0.412$, $p\leq 0.01$) (Tabla 1). De tal manera se soporta H_1

Respecto a la asociación entre autoestima y motivación los resultados fueron positivos y significativos para la autoestima positiva con la motivación de logro ($r=0.523$, $p\leq 0.01$), poder ($r=0.476$, $p\leq 0.01$) y afiliación ($r=0.336$, $p\leq 0.01$);

mientras que la autoestima negativa sólo lo hizo con la motivación de logro ($r=0.275$, $p\leq 0.05$). La evidencia empírica encontrada soporta parcialmente H_2 .

Al tratar de poner a prueba H_3 , se encontró que la motivación de logro se asoció de manera significativa y positiva con todos los factores de felicidad: sentido positivo ($r=0.248$, $p\leq 0.01$), satisfacción ($r=0.319$, $p\leq 0.01$), realización ($r=0.349$, $p\leq 0.01$) y alegría ($r=0.377$, $p\leq 0.01$). Mientras que motivación poder, sólo lo hizo con la satisfacción ($r=0.257$, $p\leq 0.01$) y realización ($r=0.274$, $p\leq 0.01$); y la afiliación con la alegría ($r=0.243$, $p\leq 0.01$). De tal modo, la hipótesis fue sustentada de manera parcial.

Tabla 1.
Correlación de Pearson (n=77)

FACTORES	1	2	3	4	5	6	7	8	9
AUTOESTIMA									
POSITIVA	1.000								
NEGATIVA	0.551**	1.000							
MOTIVACIÓN									
LOGRO	0.523**	0.275*	1.000						
PODER	0.476**	0.157	0.617**	1.000					
AFILIACIÓN	0.336**	0.154	0.373**	0.634**	1.000				
FELICIDAD									
SENTIDO POSITIVO	0.450**	0.456**	0.248**	0.203	0.206	1.000			
SATISFACCIÓN	0.633**	0.559**	0.319**	0.257**	0.206	0.638**	1.000		
REALIZACIÓN	0.523**	0.418**	0.349**	0.274**	0.138	0.450**	0.703**	1.000	
ALEGRÍA	0.527**	0.412**	0.377**	0.200	0.243**	0.548**	0.712**	0.621**	1.000

** La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral). * La correlación es significativa al nivel 0.05 (bilateral). Fuente: Elaboración propia.

Con el fin de complementar dichos resultados y verificarlos de manera más exhaustiva se empleó la modelación de ecuaciones estructurales (MEE),

las cuales son una familia de métodos estadísticos multivariantes que permiten estimar las relaciones entre múltiples variables (Rodríguez, 2006).

Para evaluar los resultados de MEE, de acuerdo Rodríguez (2006), existen tres tipos de medidas de ajuste: *absoluto* (X^2/gI , índice de bondad de ajuste GFI, residuo cuadrático medio RMR y raíz cuadrada del error medio RMSEA), *incremental* (índice de ajuste comparado CFI, índice de ajuste incremental IFI, índice ajustado de bondad de ajuste AGFI, el índice de ajuste no normal NNFI e índice de ajuste normal NFI) y de *parsimonia* (PNFI, índice de bondad de ajuste de parsimonia PGFI y criterio de información de Akaike AIC (Rodríguez, 2006).

Dentro de las medidas de ajuste absoluto se obtuvieron valores altos ($X^2/gI=2.053$, RMR=0.034, RMSEA=0.118, $P=.000$); mientras que el valor GFI=0.892 fue mediano.

En las medidas de ajuste incremental hubo valores favorables (CFI=0.932; IFI=0.935), mientras que se obtuvieron resultados medianos para (AGFI=0.768; NNFI=0.884; NFI=0.881). Dentro de las medidas de ajuste de parsimonia se obtuvieron niveles favorables con valor mediano para el modelo (PNFI=0.575; PGFI=0.467) y aceptable en (AIC=86.382) (Tabla 2).

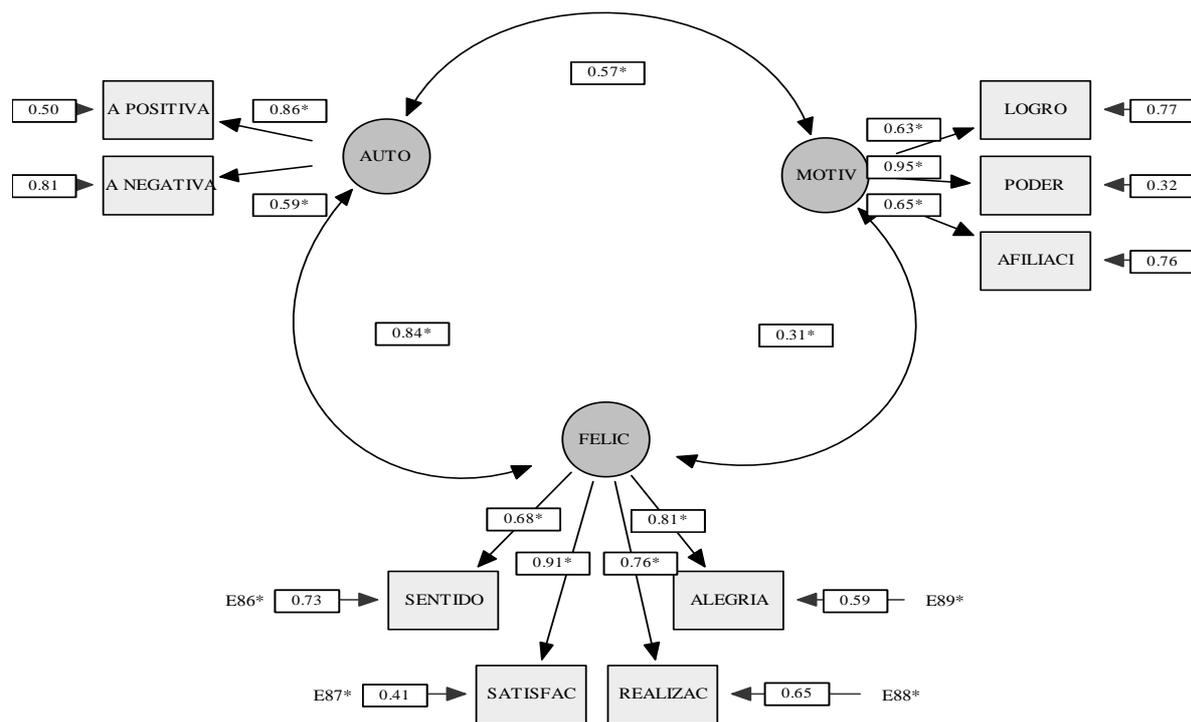
De manera general a través de la evaluación de las medidas de ajuste de la MEE se puede observar que el modelo propuesto es aceptable. Se encontraron resultados favorables para las relaciones entre la autoestima y felicidad ($\gamma=0.84$, $p<0.01$), autoestima y motivación ($\gamma=0.57$, $p<0.01$), así como felicidad y motivación ($\gamma=0.31$, $p<0.01$) (Figura 1). Dichos resultados soportan de manera satisfactoria las hipótesis planteadas.

Tabla 2.

Bondad de ajuste: modelo estructural estandarizado (n=77)

Tipo de ajuste	Indicador	Valor recomendado	Resultado	Valorización
Medidas de ajuste absoluto	X^2	Valores pequeños	43.113	41.601
	G1		21	21
	X^2/GL	<3.0	2.053	Aceptable
	GFI	≥ 0.90	0.892	Mediano
	RMR	<0.05	0.034	Alto
	RMSEA	$0.06 > RMSEA < 1.0$	0.118	Alto
Medidas de ajuste incremental	CFI	>0.90	0.932	Alto
	IFI	>0.90	0.935	Alto
	AGFI	≥ 0.90	0.768	Mediano
	NNFI	>0.90	0.884	Mediano
	NFI	>0.90	0.881	Mediano
Medidas de parsimonia	PNFI	Cercano a 1	0.575	Mediano
	PGFI	Cercano a 1	0.467	Mediano
	AIC	Niveles menores mejor	92.513	Aceptable

Fuente. Elaboración propia. Los criterios de valorización de resultados fueron tomados de Rodríguez (2006).



UTO=Autoestima; MOTIV=Motivación; FELIC=Felicidad.
 $X^2=43.113$, $GL=21$, $CFI=0.932$, $RMSEA=0.118$, $P=0.00$
 * $p<0.01$

A

Figura 1. Modelo estructural estandarizado (n=77)

Conclusión y Discusión

Una de las principales aportaciones del presente estudio es la consideración de la autoestima en dos factores, es decir, autoestima positiva y negativa, del cuestionario RES (Rosenberg, 1965). Normalmente dicha variable había sido medida como un solo factor; sin embargo, dentro de los hallazgos se pudo observar consistencia interna relevante por medio de los dos componentes a través de la medición de la confiabilidad y la validez de constructo. La primera se realizó por medio del *alpha* de Cronbach y el segundo por el modelo estructural, el cual puede ser empleado como análisis factorial confirmatorio.

A partir de tal taxonomía fue posible corroborar las hipótesis del presente estudio, encontrando resultados satisfactorios.

Al centrarse la psicología positiva en las fortalezas y virtudes del ser humano (González, 2004), es posible abrir un abanico de variables que pueden ser incluidas dentro de dicha rama psicológica; tomando en cuenta que ésta nació con el fin de albergar una serie de conocimientos relacionados con el bienestar (Hervás, 2009), así como rasgos positivos (Seligman, 2011) y fortalezas humanas (Lupano & Castro, 2010).

Por tal motivo, resulta evidente que bajo esta postura pueden ser consideradas la felicidad, autoestima y motivación, que presentan una asociación importante entre sí.

Los hallazgos de la presente investigación muestran que la felicidad y autoestima presentan una asociación relevante. Tales resultados confirman las posturas de Furnham y Cheng (2000a), Mustaca, Kamenetzky y Vera (2010). Asimismo, ante la visión que sostiene que la relación entre dichas variables varía entre los países (Baumeister *et al.*, 2003), se encontró evidencia empírica con una muestra de estudiantes mexicanos que soporta que tal asociación es un hecho, ya que dichas variables son dos de los factores más importantes para la psicología positiva (Furr, 2005).

En la asociación entre felicidad y motivación, al evaluar la correlación entre factores se encontraron que las motivaciones de poder y afiliación no se relacionaron con todos los componentes de la felicidad. Sin embargo, dentro del modelo estructural se observó una asociación significativa entre las variables. Estos resultados muestran que la concepción del bienestar subjetivo dentro de la muestra se refiere más al logro de metas y retos, que la posibilidad de influir y relacionarse con los demás. Tales hallazgos aportaron evidencia empírica importante para la motivación, especialmente para la taxonomía de McClelland (1961), la cual no ha sido abordada de manera importante dentro de la psicología positiva.

Respecto a la relación entre autoestima y motivación se encontró una asociación importante al ser evaluadas como variables; más no así como factores, pues dentro de la correlación la motivación de poder y afiliación no se relacionaron con la autoestima positiva.

Dicho resultados fue subsanado dentro del modelo estructural donde se pudo observar que sí existe un nexo relevante entre la motivación y autoestima.

Tal resultado confirma las propuestas de Wells y Marwell (1976), Pierce y Gardner (2008), los cuales postulan la existencia de una relación significativa entre autoestima y motivación. En este sentido, una aportación fue que a lo ya demostrado se añade que el nivel de asociación de la autoestima con la motivación difiere en cuanto a su taxonomía.

Dentro de las limitaciones metodológicas del presente estudio se destaca el tamaño y composición de la muestra. Esta no fue obtenida por un muestreo probabilístico y su tamaño no es del todo conveniente para el empleo de MEE, ya que éstas requieren según Jackson (2003), muestras de al menos de 200 datos; sin embargo, a pesar de tal consideración con 77 estudiantes se obtuvieron resultados satisfactorios dentro de las medidas de ajuste para probar las hipótesis de investigación. Posiblemente con una muestra más grande las medidas que obtuvieron valores por debajo de lo requerido podrían ser mejores, pues éstas son sensibles al tamaño de la muestra. Por tal motivo para próximas investigaciones se recomienda continuar con dicho estudio a través de una muestra más grande u otra recogida de datos en el mismo escenario para realizar un estudio longitudinal. Especialmente se requiere poner atención en escala MLPA, la cual requiere mayor evidencia respecto a su nivel de confiabilidad.

Asimismo, sería relevante realizar estudios como éste en otros países y escenarios, especialmente en Latinoamérica, ya que la relación entre dichas variables ha sido poco estudiada en esta región.

Referencias

- Afari, E., Ward, G. & Kline, M. S. (2012). Global self-esteem and self-efficacy correlates: Relation of academic achievement and self-esteem among Emirati Students, *International Education Studies*, 5 (2), 49-57.
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 40 (1), 99-106. Recuperado de <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/rip/v40n1/v40n1a10.pdf>
- Arraga, M.V. & Sánchez, M. (2010). Bienestar subjetivo en adultos mayores venezolanos. *Interamerican Journal of Psychology*, 44 (1), 12-18. Recuperado de <http://www.psicorip.org/Resumos/PerP/RIP/RIP041a5/RIP04402.pdf>
- Baumeister, R.F., Campbell, J.D., Krueger, J.I. & Vohs, K.D. (2003). Does high self-esteem cause better performance, interpersonal success, happiness, or healthier lifestyles? *Psychological Science in the Public Interest*, 4 (1), 1-44.
- Casullo, M.M. & Fernández, M. (2006). Las propuestas de la psicología positiva ¿Universales psicológicos o particulares de una visión cultural? *Anuario de Investigaciones*. Facultad de Psicología-UBA, 24, 261-268.
- Ceci, M.W. & Kumar, V.K. (2015). A correlational study of creativity, happiness, motivation, and stress from creative pursuits. *Journal of Happiness Studies*.
- Cheng, H. & Furnham, A. (2004). Perceived parental rearing style, self-esteem and self-criticism as predictors of happiness. *Journal of Happiness Studies*, 5, 1-21.
- Clay, D., Vignols, V.L. & Dittmar, H. (2005). Body image and self-esteem among adolescent girls: testing the influence of sociocultural factors. *Journal of Research on Adolescence*, 15 (4), 451-477.
- Coopersmith, S. (1967). *The antecedents of self-esteem*. San Francisco: Freeman
- Cortés, R.A., Hernández, P. & Ochoa H.J. (2011). Identificando el tipo de motivación en los trabajadores del conocimiento. Estudio en una universidad pública. *Ide@s CONCYTEG*, 6 (78), 1409-1423.
- Creswell, J.W. (2009). *Research design, qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. (3rd Ed). EUA: SAGE.
- Czikszentmihalyi, M. (1990). *Flow: The psychology of optimal experience*. Nueva York: Harper and Rowe.
- Diener, E. (1994). Assessing subjective well-being: Progress and opportunities. *Social Indicator Research*, 31, 103-157.
- Elliot, G.C. (1986). Self-esteem and self-consistency: a theoretical and empirical link between two primary motivations, 49 (3), 207-218. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/2786803>

- Furnham, A. y Cheng, H. (2000a). Lay theories of happiness. *Journal of Happiness Studies*, 1, 227-246.
- Furr, R.M. (2005). Differentiating happiness and self-esteem. *Individual Differences Research*, 3 (2), 105-127.
- García, F. J. & Doménech, F. (2002). Motivación, aprendizaje y rendimiento escolar. *Docencia*, 16, 24-35.
- González, C. (2004). La psicología positiva: un cambio en nuestro enfoque patológico clásico. *Liberabit. Revista de Psicología*, 10, 82-88. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=68601009>
- Hassanzadeh, R. & Mahdinejad, G. (2013). Relationship between happiness and achievement motivation: A case of university students, *Journal of Elementary Education*, 23 (1), 53-65.
- Hervás, G. (2009). Psicología positiva: una introducción, *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 66 (23), 23-41.
- Loli, A. E. & López, E. (2001). Inventario de autoestima para adultos ALPEL Forma-AD. *Revista de Investigación en Psicología*, 4 (1), 67-83.
- Lupano, M.L. & Castro, A. (2010). Psicología positiva: análisis desde su surgimiento. *Ciencias psicológicas*, 4 (1), 43-56.
- McClelland, D. C. (1961). *The achieving society*. Princeton: Van Nostrand.
- Mullen, S.P., Gothe, N.P. & McAuley, E. (2013). Evaluation for the factor structure of the Rosenberg self-esteem scale in older adults. *Personality and Individual Differences*, 54 (2), 153-157. Recuperado de <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3505083/pdf/nihms404521.pdf>
- Mustaca, A.E., Kamenetzky, G. y Vera, P. (2010). Relaciones entre variables positivas y negativas en una muestra de estudiantes argentinos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 19 (3), 227-235. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281921798004>
- Mruk, C.J. (2008). The psychology of self-esteem: A potential common ground for humanistic positive psychology and positivistic positive psychology, *The humanistic Psychologist*, 36, 143-158.
- Pierce, J.L. & Gardner, D.G. (2009). Relationships of personality and job characteristics with organization-based self-esteem. *Journal of Managerial Psychology*, 24 (5), 392-409.
- Raboteg-Saric Z. & Sakic, M. (2014). Relations of parenting styles and friendship quality to self-esteem, life satisfaction and happiness in adolescents, *Applied Research Quality Life*, 9, 749-765.
- Rodríguez, J.C. (2006). Validación del modelo psicoeconómico del consumidor. *Pensamiento y Gestión*, 20, 1-54.

- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Seligman, M.E.P & Czikszentmihaly (2000). Positive psychology: an introduction. *American Psychologist*, 55, 5-14.
- Seligman, M.E.P. (2002). *Authentic happiness: Using the new positive psychology to realize your potential for lasting fulfillment*. Nueva York: Free Press.
- Seligman, M.E.P. (2011). *Flourish: A visionary new understanding of happiness and well-being*. Nueva York: Free Press.
- Soto, E. (2001). *Comportamiento organizacional, impacto de las emociones*, México: Thomson Editores.
- Tomas, J.M. & Oliver, A. (1999). Rosenberg's self-esteem scale: two factors or method effects. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6 (1), 84-98. Recuperado de <http://eric.ed.gov/?id=EJ576572>
- Toribio, L. González, N.I., Valdez, J.L., González, S. & Van Barneveld, H.O. (2012). Validación de la escala de felicidad de Alarcón para adolescentes mexicanos. *Psicología Iberoamericana*, 20 (1), 71-79. Recuperado de http://www.uia.mx/psicologiaiberoamericana/pdf/PSIC_IBEROAMERICANA20-1.pdf#page=72
- Vera-Villaruel, P., Córdova-Rubio, N. y Celis-Atenas, K. (2009). Optimismo versus Autoestima: implicancia para la psicología clínica y psicoterapia. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 28, 21-30. Recuperado de http://www.cienciared.com.ar/ra/ur/35/749/racp_xviii_1_pp21_30.pdf
- Waterman, A.S., Schwartz, S.J. & Conti, R. (2008). The implications of two conceptions of happiness (hedonic enjoyment and eudamnia) of the understanding of intrinsic motivation. *Journal of Happiness Studies*, 9, 41-79.
- Wells, E. & Marwell, G. (1976). *Self-esteem: its conceptualization and measurement*. Beverly Hills: Sange Publications.
- Zhang, J. & Kemp. S. (2009). The relationship between student debt and motivation, happiness, and academic achievement. *New Zealand Journal of Psychology*, 38 (2), 24-29.