OPS
Organización Panamericana de la Salud
Organización Mundial de la Salud
Américas

BIREME
Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud

Sesiones sobre Buenas Prácticas en el Proceso Editorial de Revistas Científicas para LILACS 2019

Sobre la Sesión 7

18/09/2019

Juliana Gonçalves Reis
Angélica de Souza Alves de Paula
Sueli Mitiko Yano Suga

Sesión 7

122 conexiones

86 inscritos

16 países

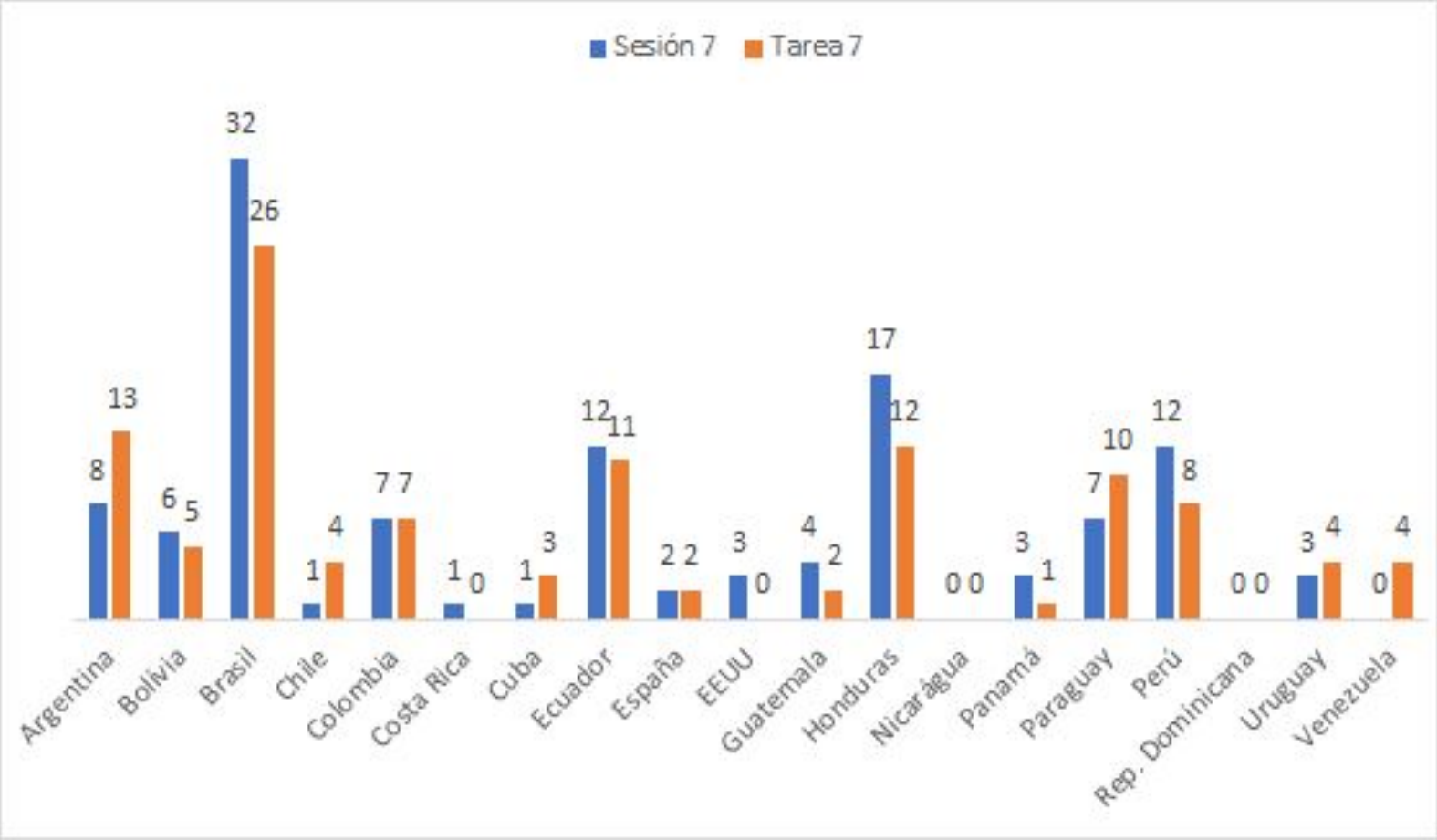
52 revistas



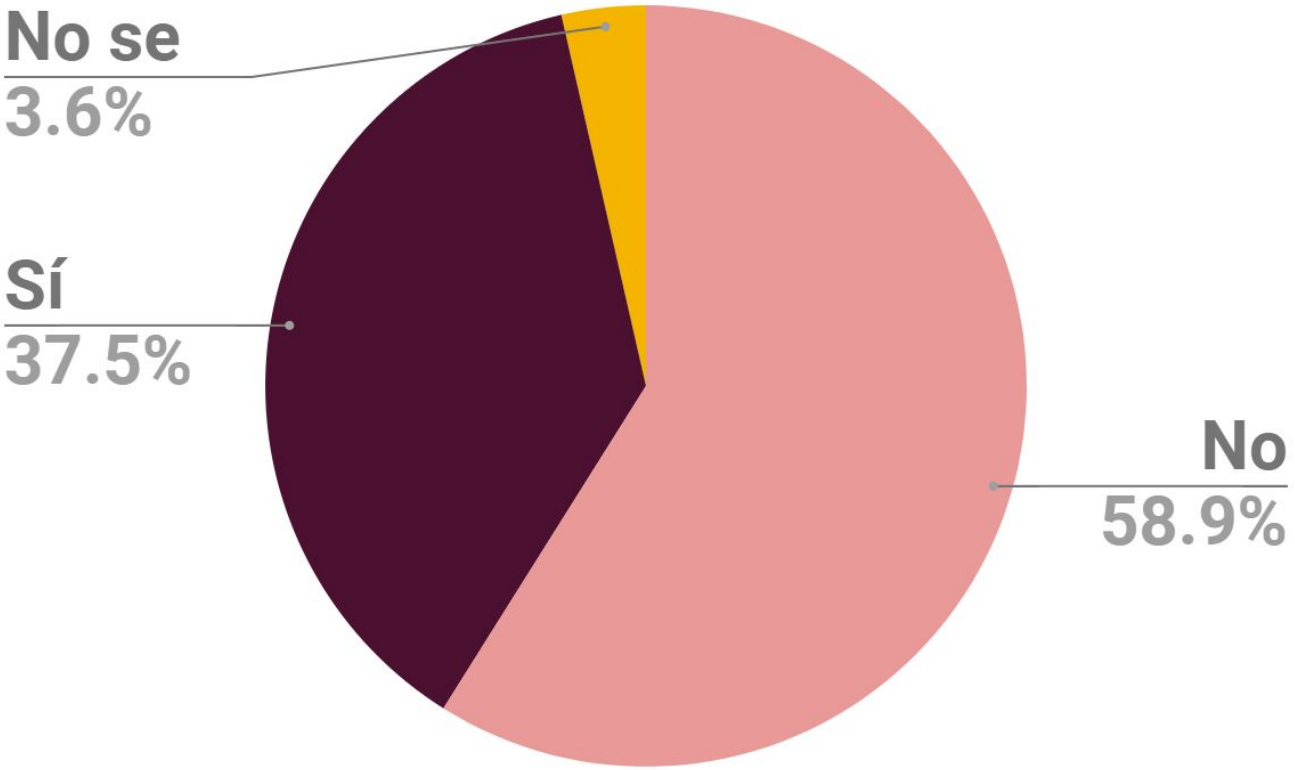
Brasil	27
Honduras	17
Ecuador	12
Perú	12
Argentina	8
Colombia	7
Paraguay	7
Bolívia	6
Guatemala	4
EEUU	3
Panamá	3
Uruguay	3
España	2
Chile	1
Costa Rica	1
Cuba	1
BIREME	5

Tarea 7
111 respuestas

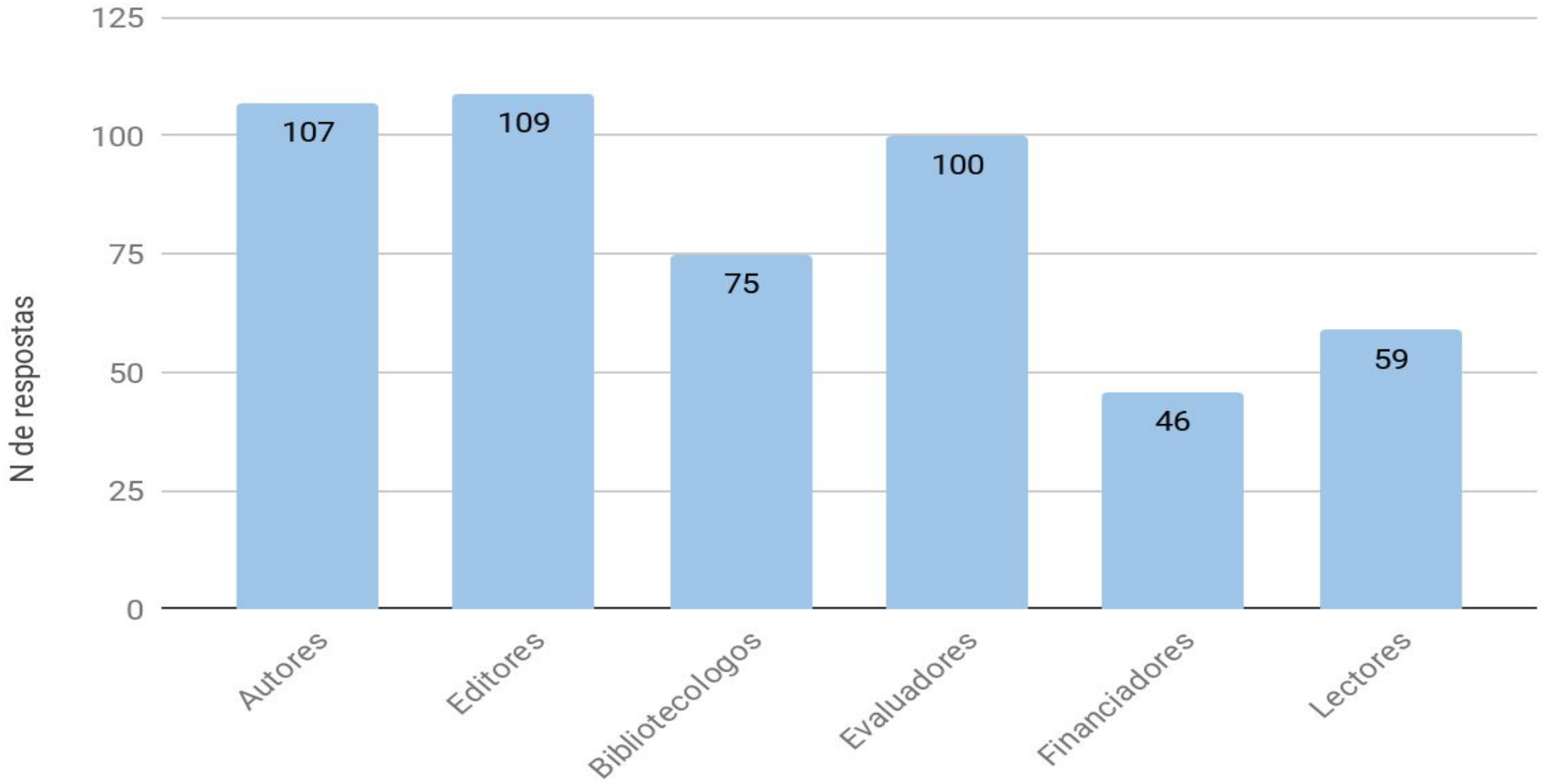
Brasil	26
Argentina	13
Honduras	12
Ecuador	10
Paraguay	10
Perú	8
Colombia	7
Bolívia	5
Chile	4
Uruguay	4
Venezuela	4
Cuba	3
España	2
Guatemala	2
Panamá	1



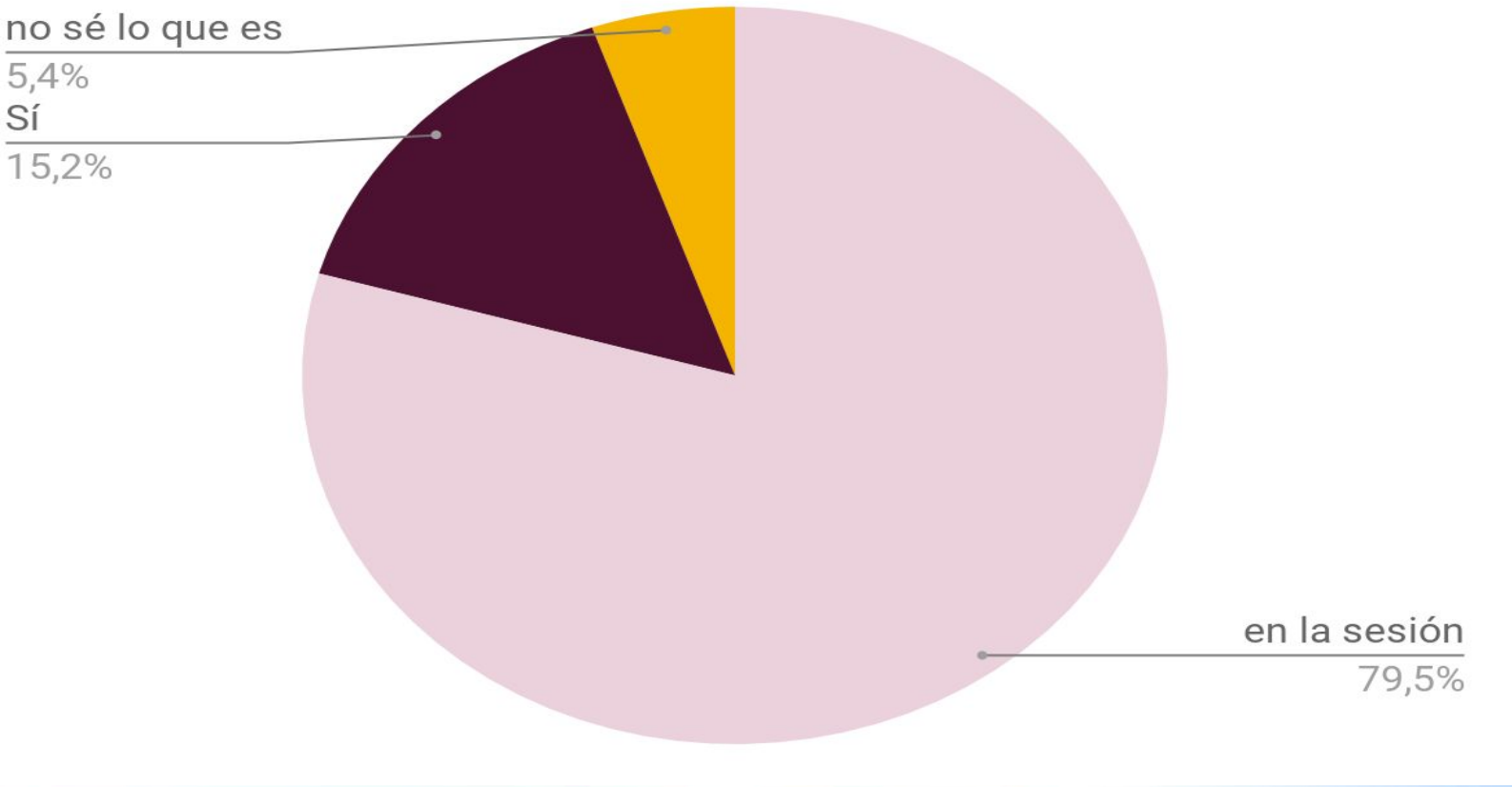
¿Las políticas editoriales de la revista indican las pautas de calidad de la red EQUATOR (http://www.equator-network.org)?



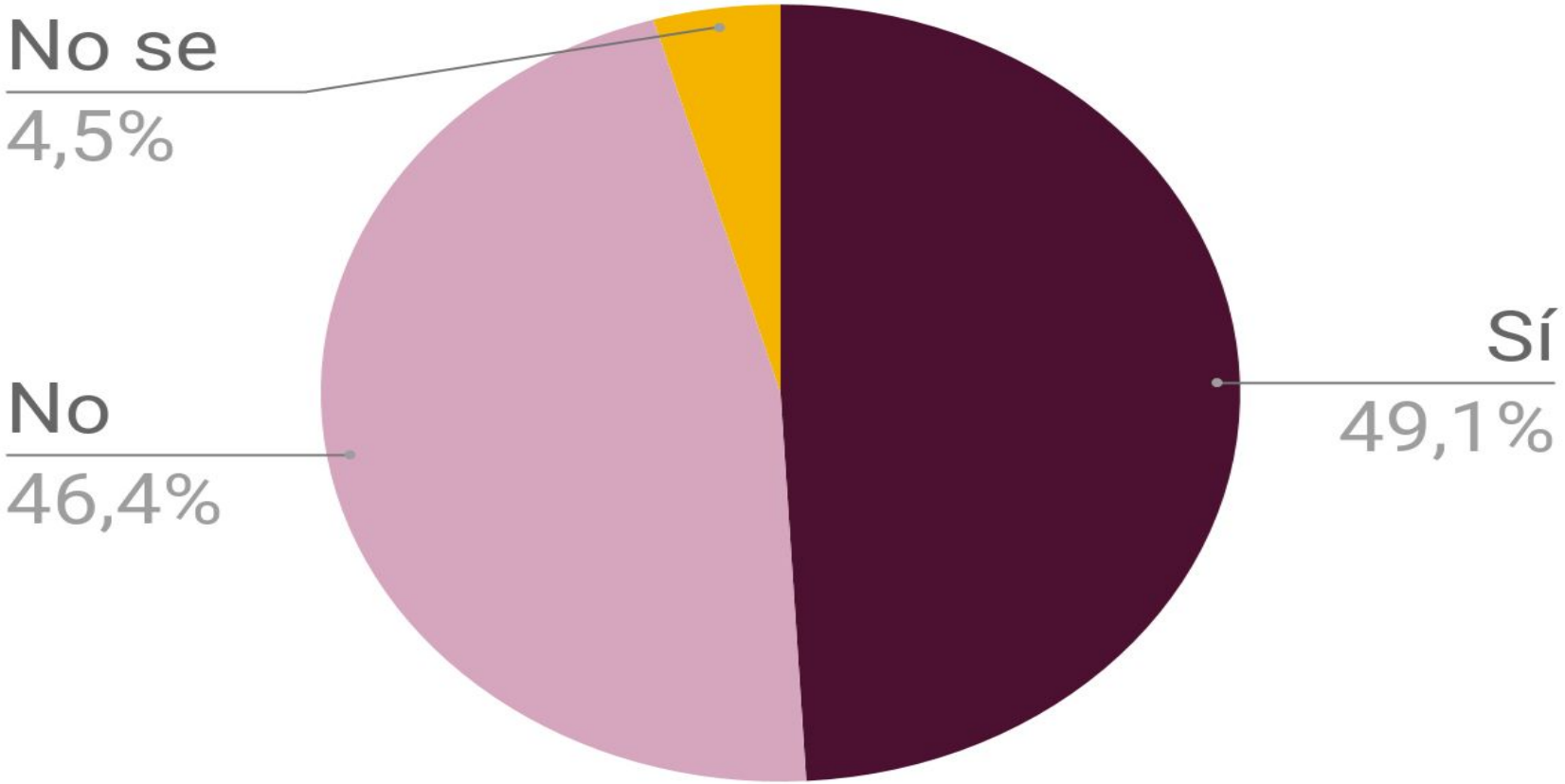
¿Considera las pautas de calidad como herramientas para qué audiencias?



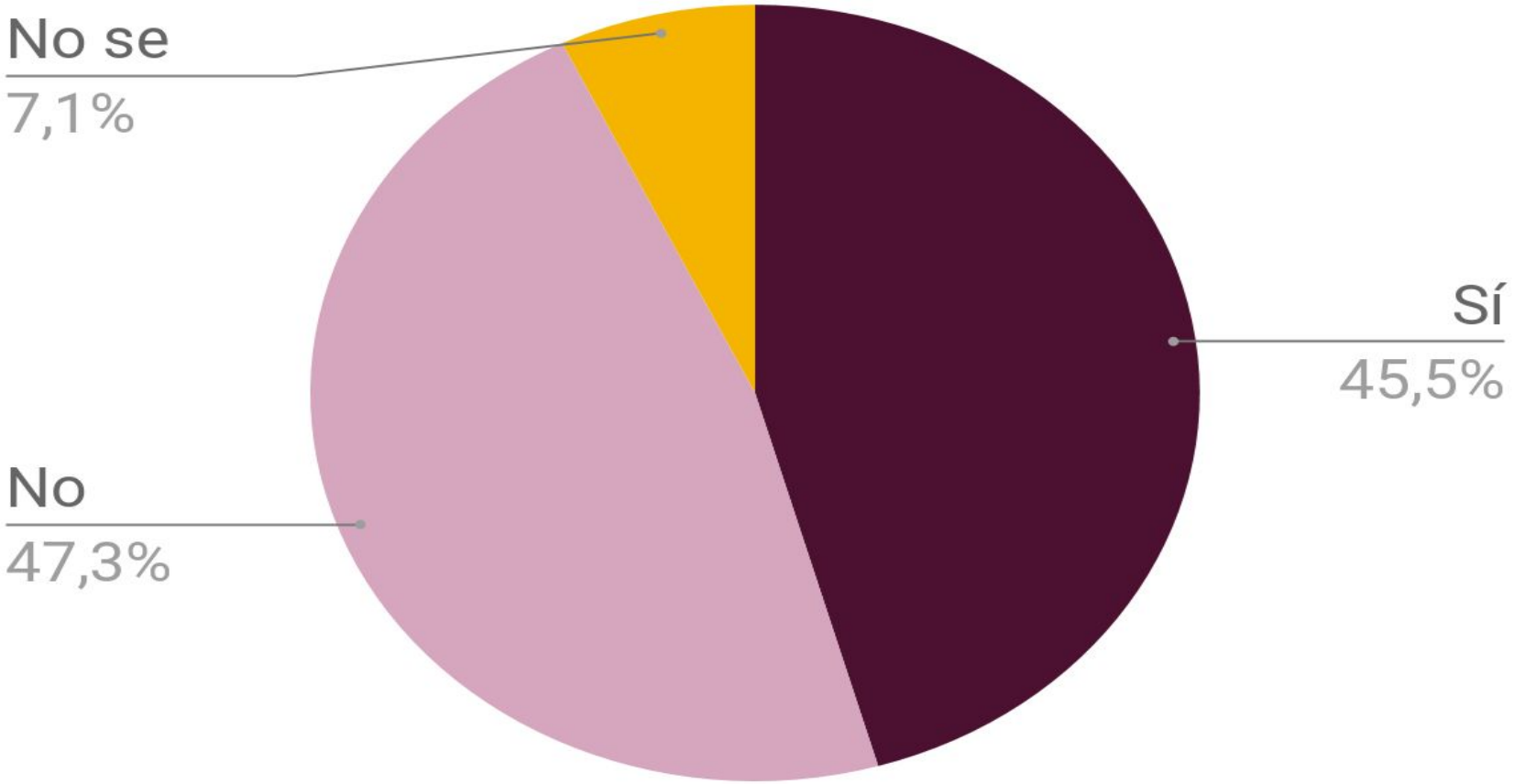
Las pautas SAGER (Sex and Gender Equity in Research) proporcionan pautas integrales para que los autores informen sobre sexo y género en el diseño del estudio, el análisis de datos, los resultados y la interpretación de los hallazgos. Además, los editores las utilizan para integrar la evaluación de sexo y género en todos los manuscritos como parte del proceso editorial. ¿Ya sabias?



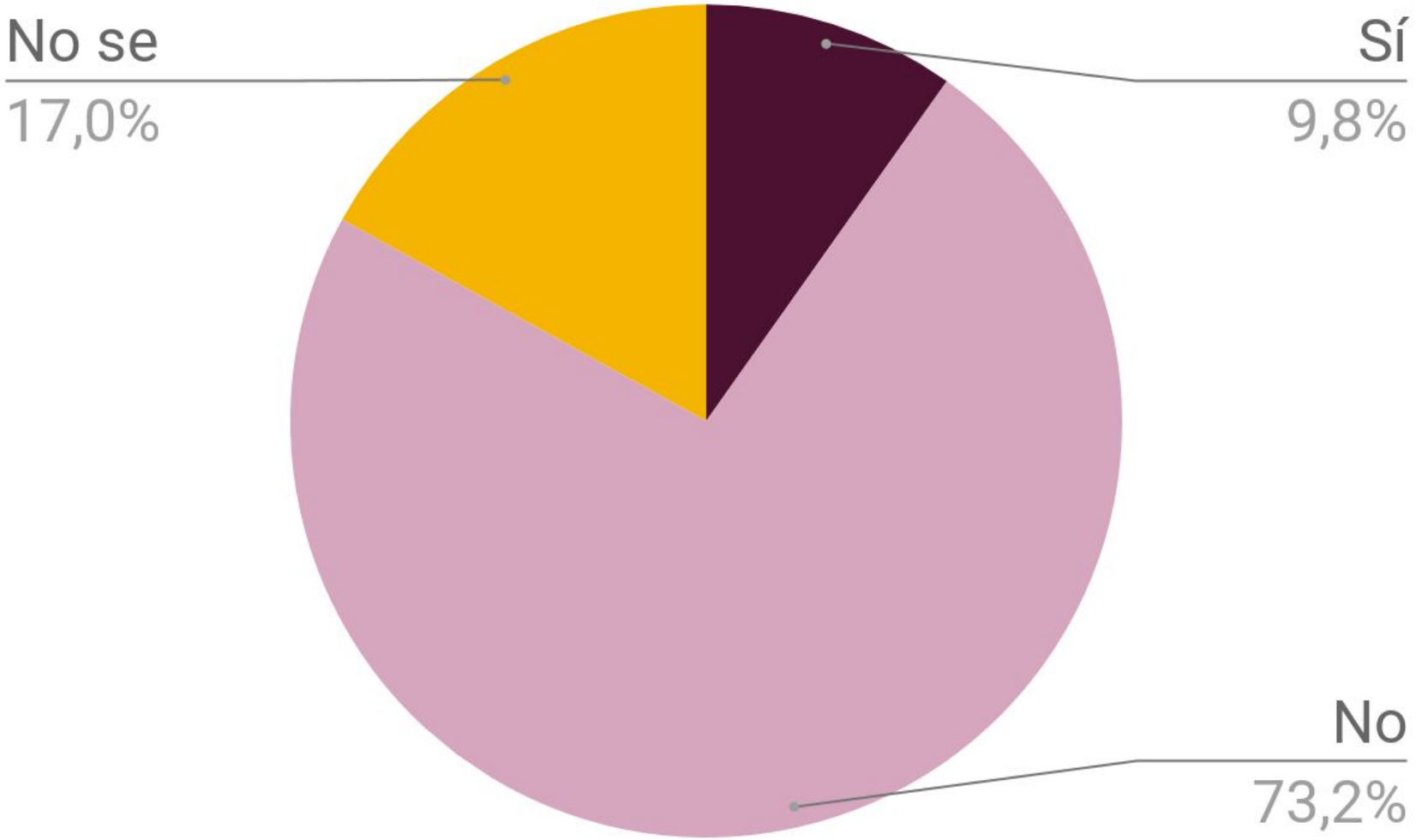
¿La revista publica ensayos clínicos?



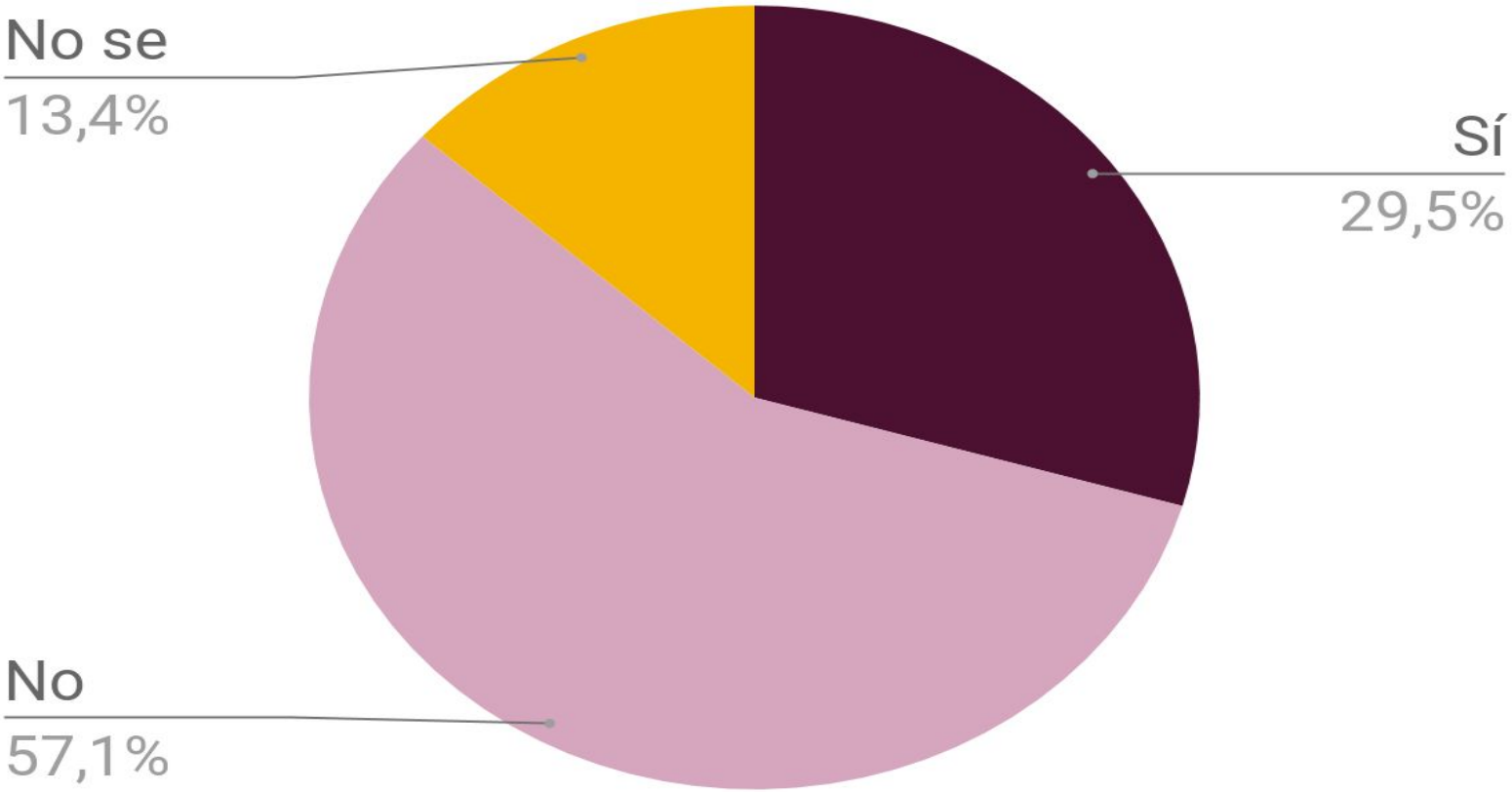
¿La política editorial requiere el registro de ensayos clínicos para su publicación?



¿La política editorial requiere el registro en el repositorio de protocolo de revisión sistemática (PROSPERO)?



¿La política editorial recomienda usar Strobe para estudios observacionales?



OPS Organización Panamericana de la Salud | Organización Mundial de la Salud Américas

BIREME
Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud

Sesiones sobre Buenas Prácticas en el Proceso Editorial de Revistas Científicas para LILACS 2019

Publicación de Artículos: Impacto y relevancia de la normalización en el flujo editorial

Angélica de Souza Alves de Paula
BIREME/OPS/OMS

Objetivos

- Mostrar el impacto de la normalización en la gestión editorial;
- Destacar los puntos que deben observarse en la normalización;
- Publicación continua x flujo continuo;
- ~~Indicar reglas, cantidad de autores, referencias, etc.~~

Normalización x Gestión Editorial

La normalización atraviesa varias etapas del flujo editorial pudiendo, incluso, proporcionar información relevante sobre el cuidado, transparencia, buenas prácticas y calidad en la gestión de procedimientos y procesos editoriales.

(SANTOS, 2017)

Normalización x Gestión Editorial

Estructuración y documentación de las funciones y política editoriales:

- Institucionalidad (propiedad, registro legal, estatuto, regimiento)
- Política editorial (misión y objetivos claramente definidos)
- Editores (período de gestión, proceso de selección, duración del mandato, responsabilidad)
- Cuerpo Editorial (nombre adoptado para cada instancia y sus respectivas funciones y responsabilidades)
- Flujo de trabajo (descripción del *modus operandi* de la revista)
- Instrucciones a los autores (actualización periódica)

(SANTOS, 2017)

Directrices y estándares de publicación

Generalmente abordan todos los aspectos del proceso editorial

Principios éticos

Relacionados con el proceso de evaluación, mejora y publicación de manuscritos, las relaciones entre los editores y autores, recensores y medios de comunicación

Aspectos técnicos

Relacionados con el proceso de elaboración y presentación de manuscritos

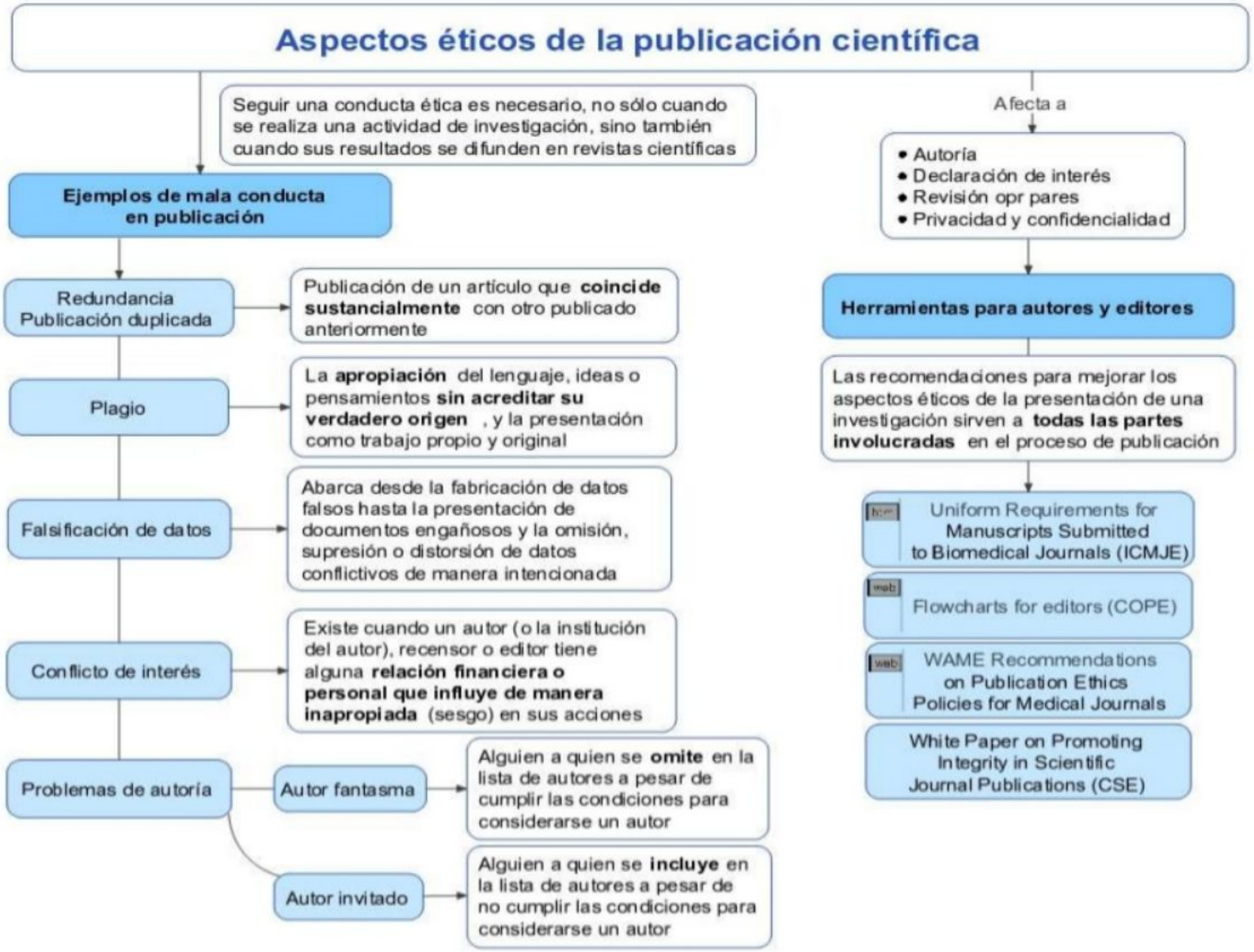
Las directrices y estándares en materia de redacción y edición de publicaciones científicas han demostrado su importancia dentro de la comunidad científica y su eficacia en el proceso de publicación

Representan una **herramienta concisa** para ayudar a los editores a definir las "Instrucciones a los autores" y también sirven de guía en los cursos de redacción científica para formar a **autores** y **editores** sin experiencia

Ejemplos:

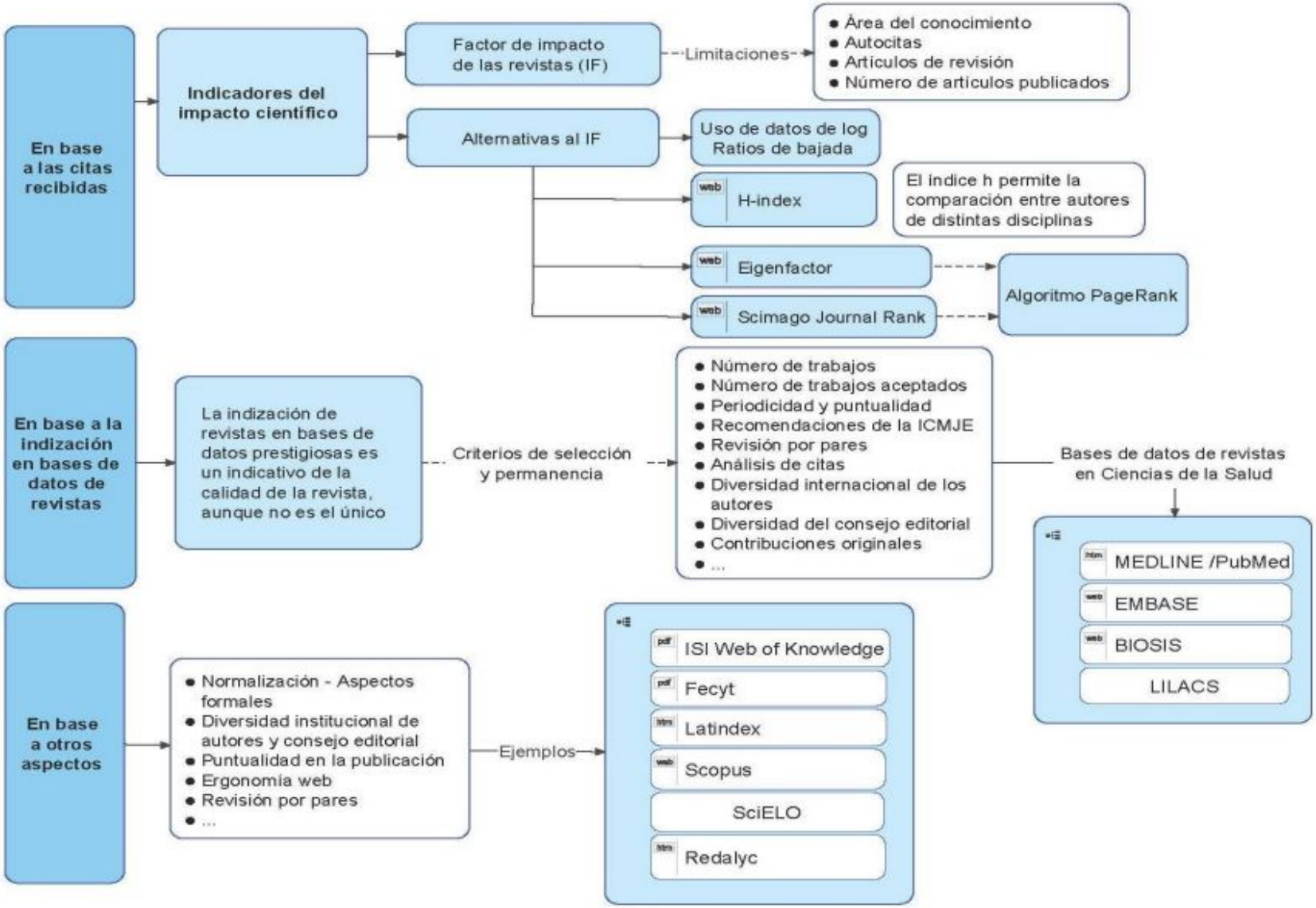
- htm ICMJE Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals
- web EASE Guidelines for Authors and Translators of Scientific Articles to be Published in English
- htm List of biomedical research reporting guidelines (compiled by the US National Library of Medicine)
- web World Association of Medical Editors (WAME)
- asp The Association of Learned and Professional Society Publishers (ALPSP) - Editorial issues
- web The EQUATOR Network
- web Committee on Publication Ethics (COPE) Guidelines

Fuente: NECOBELAC - Network of Collaboration Between Europe and Latin America-Caribbean Countries
http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/portals-and-platforms/goap/key-organizations/latin-america-and-the-caribbean/necobelac/



Fuente: NECOBELAC - Network of Collaboration Between Europe and Latin America-Caribbean Countries
http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/portals-and-platforms/goap/key-organizations/latin-america-and-the-caribbean/necobelac/

Calidad de las revistas



Fuente: NECOBELAC - Network of Collaboration Between Europe and Latin America-Caribbean Countries
http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/portals-and-platforms/goap/key-organizations/latin-america-and-the-caribbean/necobelac/

RECOMENDACIONES PARA LA PREPARACIÓN, PRESENTACIÓN, EDICIÓN Y PUBLICACIÓN DE TRABAJOS ACADÉMICOS EN REVISTAS MÉDICAS (*)

(*) Esta es una traducción al español de las *Recomendaciones para la realización, información, edición, y publicación de trabajos académicos en las revistas médicas* elaboradas por el Comité Internacional de Directores de Revistas Biomédicas (ICMJE). La traducción ha sido realizada por Cristina Pérez Andrés, del Comité de Redacción de la *Revista Española de Salud Pública*. Su contenido no ha sido revisado por el Comité Internacional de Directores de Revistas Biomédicas. La versión oficial de este documento se puede encontrar en www.ICMJE.org y es la que se debe citar.

Última revisión de diciembre de 2016

ICMJE
INTERNATIONAL COMMITTEE of MEDICAL JOURNAL EDITORS
ICMJE Recommendations

http://www.icmje.org/recommendations/

I. ACERCA DE LA RECOMENDACIONES

A. Objetivo de las Recomendaciones
B. Quién debe utilizar las Recomendaciones
C. Historia de las Recomendaciones

II. PAPEL Y RESPONSABILIDAD DE LOS AUTORES, COLABORADORES, REVISORES, EDITORES Y PROPIETARIOS

A. Papel de los autores y colaboradores
  1. Por qué importa la autoría
  2. Quien puede ser considerado como autor
  3. Colaboradores no autores
B. Responsabilidades del autor. Conflicto de intereses
  1. Participantes
   a. Autores
   b. Revisores pares
   c. Editores y personal de la revista
  2. Información sobre conflictos de intereses
C. Responsabilidades durante la remisión y revisión por pares
  1. Autores
   a. Revistas depredadoras
  2. Revistas
C. Copyright
D. Publicación solapada
  1. Remisión duplicada
  2. Publicación duplicada
  3. Publicación secundaria aceptable
  4. Artículos realizados con la misma base de datos
E. Correspondencia
F. Tasas
G. Suplementos, monográficos y series especiales
H. Patrocinio y patrocinadores
I. Publicación electrónica
J. Publicidad
K. Las revistas científicas y los medios de comunicación
L. Registro de ensayos clínicos

IV. PREPARACIÓN Y REMISIÓN DEL ARTÍCULO

A. Preparación de un trabajo para remitirlo a una revista
  1. Principios generales
  2. Informando guías
  3. Secciones del manuscrito

Não seguro | icmje.org/recommendations/

Recommendations

Browse
- About the Recommendations
- Roles & Responsibilities
- Publishing & Editorial Issues
- Manuscript Preparation

Translations

Archives

Subscribe to Changes

KEEP UP-TO-DATE
Request to receive an E-mail when the Recommendations are updated.

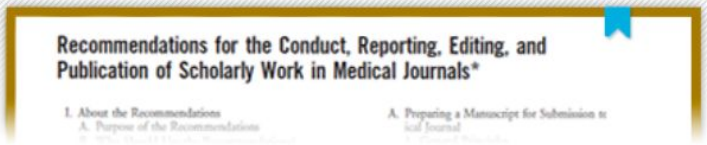
Subscribe to Changes

Home > Recommendations

Recommendations

Read the Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly work in Medical Journals.

Updated December 2018



DOWNLOAD

Download the full PDF to print or view on your computer and/or tablet.

→ Looking for Translations or Archives?

Rather access the Recommendations on the web? Browse the full content by choosing one of the sections below.

OPS Organización Panamericana de la Salud | Organización Mundial de la Salud Américas | BIREME Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud

Normalización

- Primordial en el sistema de transferencia de información;
- Repercute en la difusión de las revistas, ya que es un criterio básico para la indización en las principales bases de datos;
- Capaz de uniformizar el proceso de comunicación;
- Responsable directo de la calidad de los estudios bibliométricos, reflejándose en la evaluación de la Ciencia;
- Simplifica el proceso de elaboración de cualquier trabajo científico.

Normalización

- Permite mayor claridad en la comprensión;
- Garantiza la seguridad de la información y la credibilidad en la presentación;
- Se protege de la duplicidad;
- Facilita las operaciones documentales y reduce el coste y el tiempo necesarios para realizarlas;
- Posibilita el intercambio y la recuperación de la información científica;

Normas

- La mejor norma es la que expresa buenas prácticas y está orientada al cumplimiento de su misión y objetivos

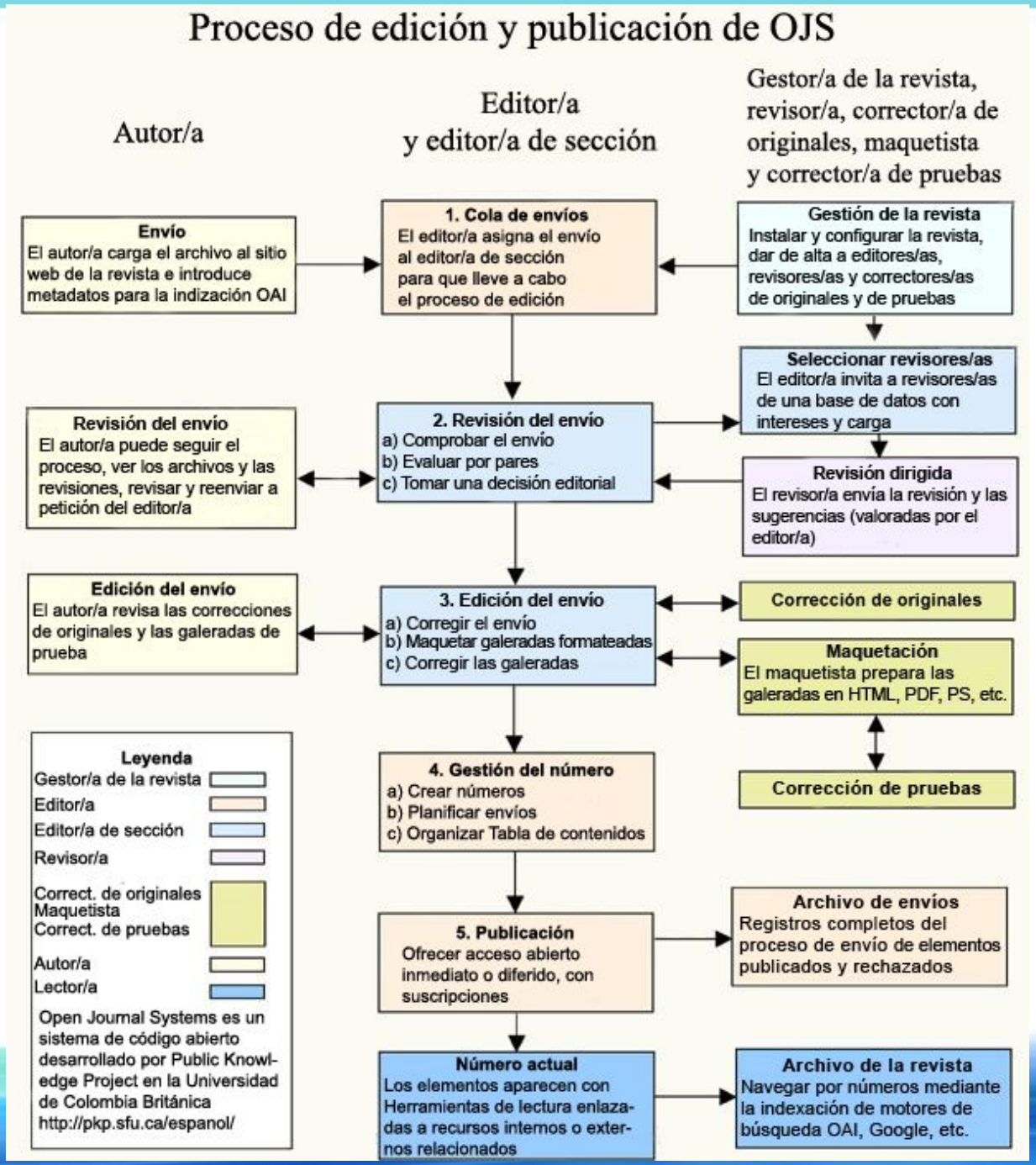
- ¿La norma sugerida se integra con las políticas editoriales o las endurecen, reflejando la transparencia de la investigación, integridad y reproducibilidad?

- Evitar las adaptaciones

Al utilizar sistemas de gestión electrónica, mantener todo el proceso en el.

- Control del proceso
- Transparencia
- Fechas
- Revisiones

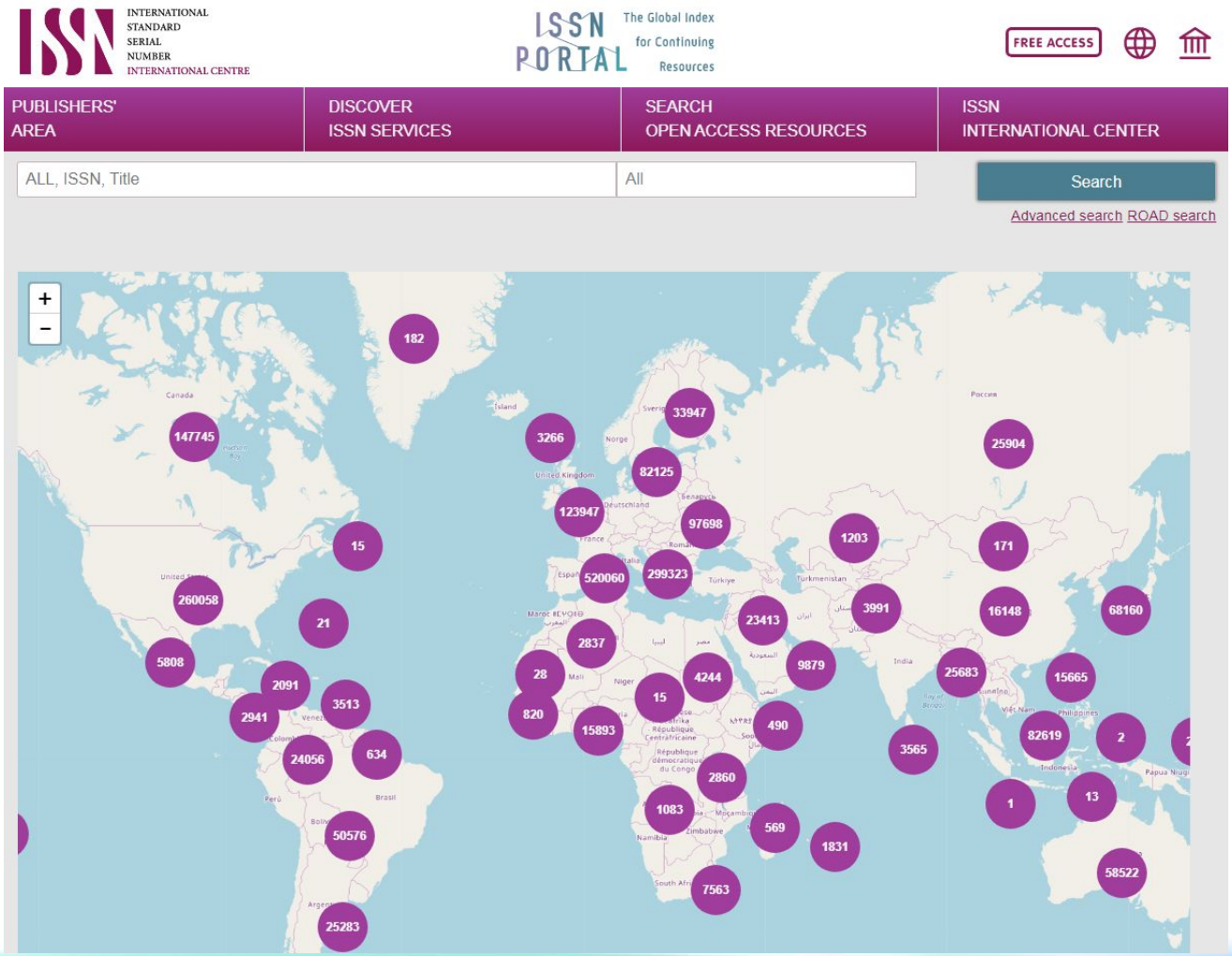
Refleja la calidad de la normalización



Elementos Normalizados

- Sumario / Secciones
- Títulos
- Nombre de autores
- Afiliación
- Palabras-clave
- Resumen estructurado
- Leyenda bibliográfica
- Referencias
- Citas
- DOI
- ORCID
- Registros de Ensayo Clínico
- Guías de Publicación
- Tablas y gráficos
- Ilustraciones
- Datos

Datos actualizados de la revista



Directrices para Autores

- Siempre deben ser adecuadas a las necesidades del área y del público;
- Actualizaciones periódicas y con fecha;
- Recursos educativos: ejemplos, templates;
- Recursos de información: check-list, autoevaluación, condiciones de envío.

Conferencia Formato x Contenido

- ¿Hay conferencias de enlaces, nombre de los autores, título, paginación, año, DOI, etc.?
- ¿Se está cumpliendo lo que le han informado en las directrices?
- ¡Mantener el mismo patrón de presentación en los diferentes soportes!

causa	N° Cit.	Autor	Periódico	volume	página	ano
O nome do autor esta grafado errado.	01	AARSAMA TJ	J AM CHEM SOC	104	6278	1982
	19	AARTSMA TJ	J AM CHEM SOC	104	6278	1982
O nome da revista foi abreviado ou escrito de maneira incorreta.	01	HOFFMAN MR	ENV SCI TECHNOL	29	1215	1995
	03	HOFFMAN MR	ENVIRON SCI TECHNOL	29	1215	1995
Erro no número do volume da revista	67	MARCUS RA	ANGEW CHEM INT EDIT	32	1111	1993
	01	MARCUS RA	ANGEW CHEM INT EDIT	30	1111	1993
Erro no número da página da revista	42	CHANDY KM	ACM T PROG LANG SYS	06	6232	1986
	01	CHANDY KM	ACM T PROG LANG SYS	06	632	1986
Erro no ano de publicação da revista	18	HOPFIELD JJ	IEEE T CIRCUITS SYST	33	533	1986
	01	HOPFIELD JJ	IEEE T CIRCUITS SYST	33	533	1988
Autores citados fora da ordem	40	...BUCHWALD SL	J AM CHEM SOC	116	8952	1994
	01	BUCHWALD SL	J AM CHEM SOC	116	8952	1994

(PINTO; ANDRADE, 1999)

An introduction to the theory of citing*

M. V. Simkin and V. P. Roychowdhury
Department of Electrical Engineering, University of California, Los Angeles, CA 90095-1594

Read before you cite

Many psychological tests have the so-called *lie-scale*. A small but sufficient number of questions that admit only one true answer, such as "Do you **always** reply to letters immediately after reading them?" are inserted among others that are central to the particular test. A wrong reply for such a question adds a point on the lie-scale, and when the *lie-score* is high, the over-all test results are discarded as unreliable. Perhaps, for a scientist the best candidate for such a lie-scale is the question "Do you read **all** of the papers that you cite?"

Comparative studies of the popularity of scientific papers have been a subject of much interest [1]-[4], but the scope was limited to citation counting. We discovered a method of estimating what percentage of people who cited the paper have actually **read** it. Remarkably, this can be achieved without any testing of the scientists, but solely on the basis of the information available in the ISI citation database.

Freud [5] discovered that the application of his technique of Psychoanalysis to slips in speech and writing could reveal a lot of hidden information about human psychology. Similarly, we find that the application of statistical analysis to **misprints in scientific citations** can give an insight into the process of scientific writing. As in the Freudian case, the truth revealed is embarrassing. For example, an interesting statistic revealed in our study is that a lot of misprints are identical. The probability of repeating someone else's misprint accidentally is small. One concludes that repeat misprints are most likely due to copying from a reference list used in another paper.

Our initial report [6] led to a lively discussion [7] on whether copying citations is tantamount to not reading the original paper. Alternative explanations are worth exploring; however, such hypotheses should be supported by data and not by anecdotal claims. It is indeed most natural to assume that a copying citer also failed to read the paper in question (albeit this can not be rigorously proved). *Entities must not be multiplied beyond necessity.* Having thus shaved the critique with Occam's razor, we will proceed to use the term non-reader to describe a citer who copies.

As misprints in citations are not too frequent, only celebrated papers provide enough statistics to work with. Let us have a look at the distribution of misprints in citations to one renowned paper [8], which accumulated 4300 citations. Out of these citations 196 contain misprints, out of which only 45 are distinct. The most popular misprint in a page number appeared 78 times.

As a preliminary attempt, one can estimate the ratio of the number of readers to the number of citers, R, as the ratio of the number of **distinct** misprints, D, to the **total number** of misprints, T. Clearly, among T citers, $T-D$ copied, because they repeated someone else's misprint. For the D others, with the information at hand, we have no evidence that they did not read, so according to the presumed innocent principle, we assume that they did. Then in our sample, we have D readers and T citers, which lead to:

$$R \approx D/T . \qquad (1)$$

Substituting $D = 45$ and $T = 196$ in Eq.(1), we obtain that $R \approx 0.23$. This estimate would be correct if the people who introduced original misprints had always read the original paper. It is more reasonable to assume that the probability of introducing a new misprint in a citation does not depend on whether the author had read the original paper. Then, if the fraction of read citations is R, the number of readers in our sample is RD, and the ratio of the number of readers to the number of citers in the sample is RD/T. What happens to our estimate, Eq. (1)? It is correct, just the sample is not representative: the fraction of read citations among the citations containing misprints is less than in the general citation population.

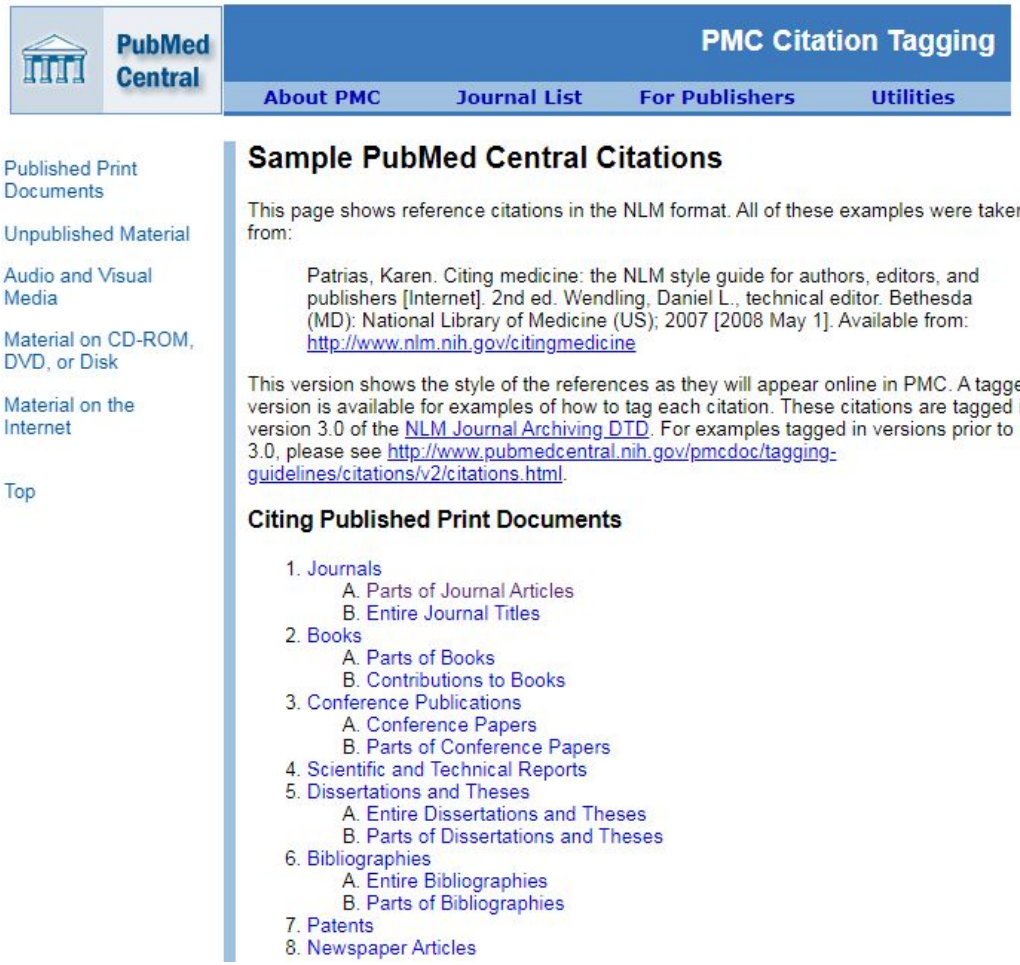
Can we still determine R from our data? Yes. From the misprint statistics we can determine the average number of times, n_p, a typical misprint propagates:

$$n_p = \frac{T-D}{D}. \qquad (2)$$

The number of times a misprint had propagated is the number of times the citation was copied from either the paper which introduced the original misprint, or from one of subsequent papers, which copied (or copied from copied etc) from it. A misprinted citation should be no different from a correct citation as far as copying is concerned. This means that a selected at random citation, on average, is copied (including copied from copied etc) n_p times. The read citations are no different from unread citations as far as copying goes. Therefore, every read citation, on average, was copied n_p

(SIMKIN; ROYCHOWDHURY, 2006)

Pubmed


PubMed Central
PMC Citation Tagging
About PMC
Journal List
For Publishers
Utilities
Published Print Documents
Unpublished Material
Audio and Visual Media
Material on CD-ROM, DVD, or Disk
Material on the Internet
Top
Sample PubMed Central Citations
This page shows reference citations in the NLM format. All of these examples were taken from:
Patrias, Karen. Citing medicine: the NLM style guide for authors, editors, and publishers [Internet]. 2nd ed. Wendling, Daniel L., technical editor. Bethesda (MD): National Library of Medicine (US); 2007 [2008 May 1]. Available from: http://www.nlm.nih.gov/citingmedicine
This version shows the style of the references as they will appear online in PMC. A tagged version is available for examples of how to tag each citation. These citations are tagged in version 3.0 of the NLM Journal Archiving DTD. For examples tagged in versions prior to 3.0, please see http://www.pubmedcentral.nih.gov/pmcdoc/tagging-guidelines/citations/v2/citations.html.
Citing Published Print Documents
1. Journals
A. Parts of Journal Articles
B. Entire Journal Titles
2. Books
A. Parts of Books
B. Contributions to Books
3. Conference Publications
A. Conference Papers
B. Parts of Conference Papers
4. Scientific and Technical Reports
5. Dissertations and Theses
A. Entire Dissertations and Theses
B. Parts of Dissertations and Theses
6. Bibliographies
A. Entire Bibliographies
B. Parts of Bibliographies
7. Patents
8. Newspaper Articles

Metodología LILACS

Conjunto de reglas, flujos y sistemas desarrollados por BIREME basados en principios y estándares internacionales

Metodologia

UNESCO UNISIST

NIH INDEXING U.S. National Library of Medicine

OPEN ACCESS

MARC 21

International Standard Bibliographic Description (ISBD)

Calidad de datos

DeCS

ISSN INTERNATIONAL STANDARD SERIAL NUMBER

ISO

doi

ORCID

Calidad de contenido

ICMJE INTERNATIONAL COMMITTEE of MEDICAL JOURNAL EDITORS

COPE COMMITTEE ON PUBLICATION ETHICS

ICTRP International Clinical Trials Registry Platform

Arbitraje por pares

equator network

Declaração de Singapura
Reprodutibilidad de la investigación

Tecnología

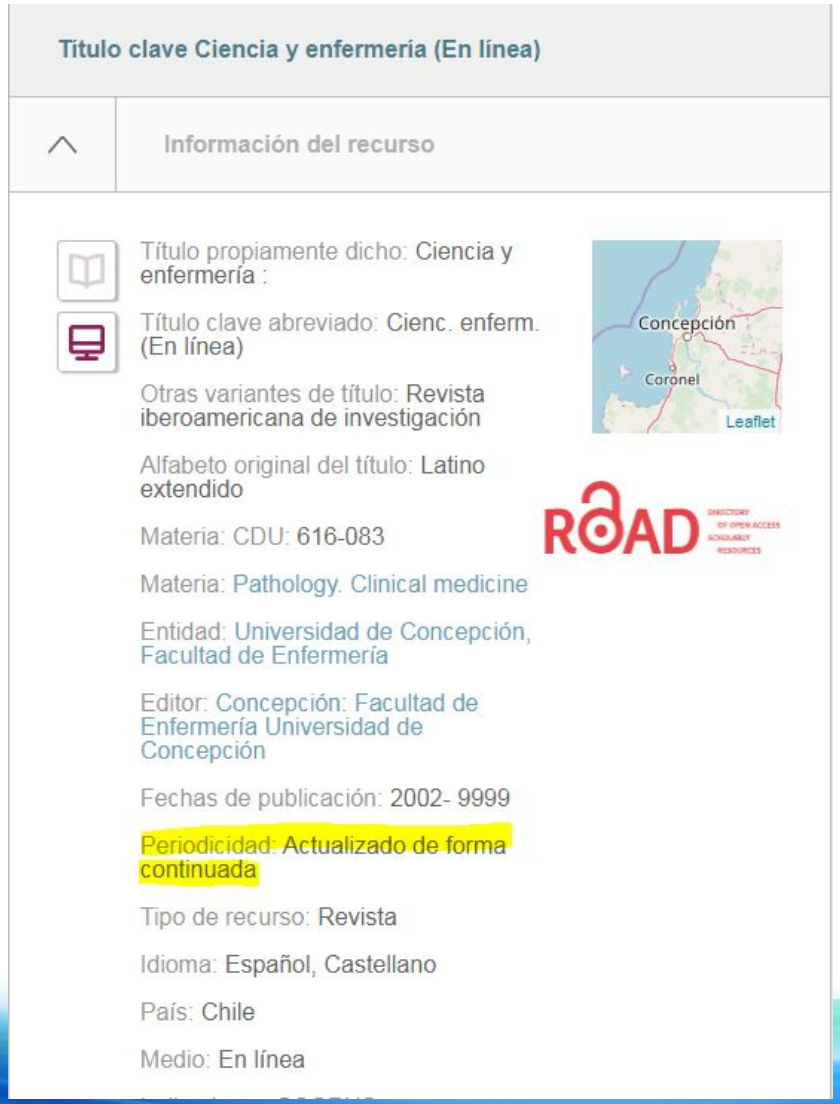
Servicio de OAI-PMH

django

MySQL

Lucene Solr

Publicación Continua



- Periodicidad
- Caracterizada por tener un volumen único, sin fascículos
- Paginación sustituida por e-location

Publicación en Flujo Continuo

- Siempre abierta a nuevas presentaciones;
- Publicación continuada de artículos tan pronto son aprobados;
- Tiene volumen dividido en fascículos.

¿Normalización? Qué aburrido…



¡¡¡No más!!!



¡Muchas gracias!

Referencias

PINTO, A. C.; ANDRADE, J. B. Fator de impacto de revistas científicas: qual o significado deste parâmetro? Química Nova, v. 22, n. 3, p. 448-453, 1999.

SANTOS, S. M. Profissionalização de processos editoriais: normalização de dados. In: CURSO DE EDITORAÇÃO CIENTÍFICA, 25., 2017, São Paulo. Anais... São Paulo: ABEC, 2017.

SIMKIN, M. V.; ROYCHOWDHURY, V. P. An introduction to the theory of citing. Significance, v. 3, n. 4, p. 179-181, 2006.

Tarea 8

https://forms.gle/gyuRsN1LMHzcviU49

Fecha límite: 31/10/2019