



*Sesiones virtuales LILACS*  
Buenas Prácticas en el Proceso Editorial de Revistas Científicas  
*Junio, 2019*

***Revistas científicas:  
estructura y equipo***

*Piotr Trzesniak*  
*Universidade Federal de Pernambuco*  
*Recife, Brasil ([piotrze@gmail.com](mailto:piotrze@gmail.com))*

# Érase una vez...

Érase una vez, hace muchos, muchos años, una persona – el Profesor Aurelio - que tenía filosofía, ambición y sueños... de hacer una revista científica.

El **Prof. Aurelio** era **docente e investigador** en una Universidad.

- Convenció el Rector a **pagar** la parte de diagramación y impresión.
- Su **secretaria Magdalena** ayudaba con la correspondencia y el teléfono.

Y así vivió feliz para siempre... bueno, por algún tiempo... publicando sus **veinte** artículo en **dos números** anuales...

## *Érase una vez...*

Un día, Prof. Aurelio descubrió que revistas y artículos deberían obedecer a ciertas normas...  
Oh, diós mío! Pánico!

Ahá! *Mí amiga Filomena de la biblioteca!*

Así, una persona dedicada, con algún presupuesto, una secretaria y ayuda de la biblioteca hacía una revista científica con la apariencia de una buena revista...  
pero *completamente fuera de las buenas prácticas editoriales.*

# Érase una vez...

Esta persona mantuvo la revista por treinta años – los últimos diez en la *internet* con el *Open Journal Systems* (para eso, recibió ayuda informal de **Rafael, técnico** del centro de informática de la universidad).

Prof. Aurelio se murió en 2017, sin publicar el último número de 2016.

Se cambió el Rector, el Director de informática... hoy, hace seis meses que el sitio *web* no más responde...

*The requested URL was not found on this server...*

## *¿Lo que faltaba en la revista de Prof. Aurelio?*

Para estar de acuerdo con la buenas prácticas de la edición científica, una revista debe tener necesariamente cinco niveles de actividades

Garantía de  
existencia  
institucional

Proceso  
editorial  
científico

Proceso de  
publicación

Secretaria editorial y  
Secretaria administrativa

Gestión administrativa

# ¿Lo que faltaba en la revista de Prof. Aurelio?

Garantía de existencia  
institucional

Proceso editorial  
científico

Proceso de  
publicación

Secretaria editorial y  
Secretaria administrativa

Gestión administrativa

Prof. Aurelio (editor)

El Rector

Magda (secretaria)

Filomena (biblioteca)

Rafael (informática)

Servicios de terceros

# ¿Lo que faltaba en la revista de Prof. Aurelio?



# ¿Lo que faltaba en la revista de Prof. Aurelio?



# ¿Lo que faltaba en la revista de Prof. Aurelio?



# ¿Lo que faltaba en la revista de Prof. Aurelio?



# *La garantía de existencia...*

Toda revista ha que tener una entidad directamente responsable por la calidad de su contenido científico:

- Asociación científica
- Universidad
- Programa de posgrado
- Departamento en Universidad (o similar)
- Consorcio o Confederación de más de una de las entidades arriba

*La existencia y publicación de la revista debe, preferentemente, estar incluida en el Reglamento de la entidad*

# *La garantía de existencia...*

Los artículos publicados en una revista científica son la memoria de la ciencia, son material referencial, base para otras investigaciones. En la publicación de un resultado de investigación, existen dos tipos de verdad:

- Las conclusiones de la investigación de l@s autor@s
- Las conclusiones de otras investigaciones, resultados obtenidos por otros autor@s – las referencias.

*La perennidad del acceso a referencias científicas debe estar asegurada para siempre.*

*Así, revistas no pueden estar en riesgo de desaparecer (y es fundamental que tengan total atención a la preservación digital).*

*Estos es garantido por el comprometimiento de una entidad, y no de personas, de mantener la revista,*

# *Otras instituciones involucradas con la revista*

La entidad publicadora: responsable por el acto de publicar:

- Asociación científica
- Universidad
- Editora pública o privada
- Institución de investigación
- Confederación, consorcio o federación de más de una de las entidades arriba.

Entidades de apoyo (\$\$\$\$):

- Empresas
- Agencias gubernamentales de fomento
- Fundaciones (públicas o privadas)

***Importantes, pero no garantizan la perennidad de la publicación***

# ¿Sí... pero la presentación no debería hablar de equipo?



# El Comité de Política Editorial

*Es la representación, en la estructura de la revista, de la entidad responsable por la calidad del contenido científico (la entidad que tiene la revista en su Reglamento).*

*Generalmente de cuatro hasta nueve personas:*

- Representantes de la entidad (obligatorio)
- El Editor científico (obligatorio)
- Organismos de financiación (no obligatorio, pero...)
- Asociaciones científicas del área de la revista (no obligatorio)
- Profesionales del área de la revista (no obligatorio)
- Otros, a criterio de la entidad.

Garantía de  
existencia  
institucional

*Actúa orgánicamente (en bloco – hace reuniones, presenciales o virtuales) y decide colectivamente (voto)*

*No tiene ningún involucramiento con artículos específicos, solamente define reglas generales sobre el contenido.*

*Nunca llamarlo de Consejo Editorial – es una denominación confusa y ambigua, que se confunde muchas veces con el Cuerpo Editorial Científico*

# ***El Comité de Política Editorial - atribuciones***

- *Preparar y aprobar la Política Editorial*
- *Establecer la Misión de la revista*
- *Preparar y aprobar el Reglamento de la revista (que define toda su estructura: electrónica o impresa, periodicidad o equivalente, fast track, aceptación de artículos de congresos, existencia de secciones, directrices para la preservación digital y otros)*
- *Establecer las reglas para selección del Editor Científico*
- *Conducir el proceso de sustitución del Editor Científico*
- *Discutir e aprobar el presupuesto de la revista*
- *Deliberar sobre parcerías de la revista con otras entidades*
- *Definir la forma de acceso a la revista (pago, abierto, con embargo...)*

***Nunca llamarlo de Consejo Editorial – es una denominación confusa y ambigua, que se confunde muchas veces con el Cuerpo Editorial Científico***

# ***El Cuerpo Editorial Científico***

***Conjunto de individuos necesariamente multi-institucional, con amplia distribución geográfica y por las subáreas a que la revista se dedica***

## ***Diversamente del Comité de Política Editorial:***

- No actúa en bloco
- No hace reuniones, no discute o vota, no hace toma de decisiones colectivas; cada integrante trabaja individualmente y se comunica directamente con los editores
- Tiene involucramiento con artículos específicos, conforme determinación de los editores.

Cuerpo Editorial Científico

## ***Así, sus integrantes pueden***

- Actuar como consultores del Editor Científico en cualquier asunto
- Designar los revisores *ad hoc*
- Analizar pareceres e evaluar acciones de los autores en respuesta a los pareceres
- Actuar como árbitro de desempate en caso de pareceres contrarios
- Supervisar totalmente el proceso editorial científico de una sumisión

Editor Científico  
Editores Asociados

***Hacen todo lo que hace un editor, pero en cantidad mucho menor***

***Nunca llamarlo de Consejo Editorial – es una denominación confusa y ambigua, que se confunde muchas veces con el Cuerpo Editorial Científico***

# ***El Cuerpo Editorial Científico - constitución***

- ***Libre escoja (invitación) del Editor Científico***
- ***Se recomienda que el Editor deje muy clara – por escrito - la expectativa que tiene en términos de cooperación del invitado;***
- ***Buena distribución por áreas y subáreas temáticas de la revista***
- ***Diversidad de instituciones/provincias/países representados, sin concentración significativa en ningún de estos***
- ***Así como los Editores, deben aparecer en la revista (impresa y/o sitio web), con los nombres de las respectivas instituciones e, eventualmente, del área de actuación.***
- ***Es interesante hacer un link para el curriculum vitae de los integrantes (en Brasil, para la plataforma Lattes)***
- ***El Cuerpo puede se cambiar integralmente cuando se cambia el Editor Científico***
- ***Es importante que sean las personas ciertas, no “ciertas personas”...***

***Nunca llamarlo de Consejo Editorial – es una denominación confusa y ambigua, que se confunde muchas veces con el Comité de Política Editorial***

# Los consultores ad hoc (pareceristas)

- *Emiten un parecer para un único artículo e encierran su participación (ad hoc quiere decir “para esto” apenas)*
- *No mantienen vínculo permanente con la revista (diferentemente de Cuerpo Editorial Científico)*
- *No constituyen un Cuerpo, Organismo o Unidad*
- *Su cantidad es de dos a tres por artículo aceptado después de la revisión de conformidad (desk review)*
- *En poco tiempo, su número supera en mucho el de integrantes del Cuerpo Editorial Científico*

*De un consultor ad hoc se requiere un elevado grado de dominio de un tema muy específico en el momento de hacer la revisión científica de la sumisión, no una contribución continuada dentro del tema. Puede ser un estudiante de doctorado o un profesional del área sin título académico. La regla es la competencia. Pero es importante que al menos uno de los revisores sea un investigador senior.*

*Es usual publicar, a cada año, los nombres de los revisores y de las respectivas instituciones*

# Dimensionamiento del equipo editorial

Para una revista que recibe aproximadamente 100 sumisiones al año (aproximadamente 2 por semana), es necesario hacer 100 revisiones de conformidad al año: **total de 100 operaciones**

Es razonable que 60 sumisiones entren en la revisión por pares; cada una requiere al menos tres operaciones, pero un promedio de cuatro (verificar los pareceres; verificar trabajo de l@s autor@s; reenviar para nueva evaluación; verificar trabajo de l@s autor@s; tomar la decisión final): **total 240 operaciones; total general, 340 operaciones**

- **Editor Científico: 1** (hace aproximadamente 120 operaciones/año = 33%)
- **Editores Asociados: 3** (2 a 4) (cada uno hace aproximadamente 40 operaciones/año =  $3 \times 11\% = 33\%$ )
- **Integrantes del Cuerpo Editorial Científico: 30** (25 a 35) (cada uno hace aproximadamente 4 operaciones/año =  $30 \times 1,1\% = 33\%$ )
- **Revisores ad-hoc: 180 a 240** (tres a cuatro veces 60 sumisiones a revisar)

# ***¿Y cuanto a Magdalenas, Filomenas y Rafaeles?***

***Bueno... vamos a construir una pequeña lista de tareas que se exigen de un editor actualmente:***

- 1. Correr detrás de Qualis (en Brasil)***
- 2. Correr detrás del Factor de Impacto***
- 3. Divulgar la revista en redes sociales (cada día una más...)***
- 4. Correr detrás de altmetrics***
- 5. Publicar en inglés***
- 6. Publicar X artículos al año***
- 7. Buscar revisores ad hoc***
- 8. Aceptar/rechazar sumisiones***

# ***¿Y cuanto a Magdalenas, Filomenas y Rafaeles?***

***Bueno... vamos a construir una pequeña lista de tareas que se exigen de un editor actualmente:***

***9. Conseguir recursos financieros***

***10. Correr detrás de indexaciones***

***11. Correr detrás del XML (un dialecto para cada indexador)***

***12. Verificar integridad/funcionalidad del sitio web***

***13. Hacer frente a sumisiones “a la aventura”***

***14. Manejar autores y revisores mal humorados***

***Ciertamente no es un modelo aceptable***

# *¿Y cuanto a Magdalenas, Filomenas y Rafaeles?*

## *Ciertamente no es un modelo aceptable*

- *“Mata” el Editor como investigador*
- *E deja de considerar el mayor, fundamental y primero objetivo de la comunicación científica: **el avance del conocimiento***

*¿Cuanto del esfuerzo de un Editor va de hecho para la calidad del contenido? (efectivo aporte al conocimiento)*

# *¿Y cuanto a Magdalenas, Filomenas y Rafaeles?*

## *¿Cuanto del esfuerzo de un Editor va de hecho para la calidad del contenido?*

- 1. Correr detrás de Qualis (en Brasil) ¡No!*
- 2. Correr detrás del Factor de Impacto ¡No!*
- 3. Divulgar la revista en redes sociales (cada día una más...) ¡No!*
- 4. Correr detrás de altmetrics ¡No!*
- 5. Publicar en inglés ¡No!*
- 6. Publicar X artículos al año ¡No!*
- 7. Buscar revisores ad hoc*
- 8. Aceptar/rechazar sumisiones*

# ¿Y cuanto a Magdalenas, Filomenas y Rafaeles?

**¿Cuanto del esfuerzo de un Editor  
va de hecho para la calidad del contenido?**

9. Conseguir recursos financieros **¡No!**
10. Correr detrás de indexaciones **¡No!**
11. Correr detrás del XML (un dialecto para cada indexador) **¡No!**
12. Chequear integridad/funcionalidad del sitio web **¡No!**
13. Hacer frente a sumisiones “a la aventura” **¡No!**
14. Manejar autores y revisores mal humorados **¡No!**

## **Soluciones:**

- **Pasantes y amigos (Ei! Prof. Aurelio IV: El retorno)**
- **Contratar Publisher: tercerizar al máximo (pero... ¿la plata?)**

*Piotr Trzesniak*  
*Universidade Federal de Pernambuco*  
*Recife, Brasil ([piotrze@gmail.com](mailto:piotrze@gmail.com))*

*Revistas científicas: estructura y equipo*  
***Muchas gracias a tod@s***

*Sesiones virtuales LILACS*  
**Buenas Prácticas en el Proceso Editorial de Revistas Científicas**  
*Junio, 2019*