

Aspectos Éticos Priorizados por la Revista Brasileira de Cancerologia

<https://doi.org/10.32635/2176-9745.RBC.2023v69n3.4371>

Ethical Aspects Prioritized by Revista Brasileira de Cancerologia

Aspectos Éticos Priorizados pela Revista Brasileira de Cancerologia

Andreia Pires Dantas¹; Mario Jorge Sobreira-da-Silva²

La *Revista Brasileira de Cancerologia* (RBC) valora la integridad en la investigación, estimulando la publicación de artículos desarrollados de forma honesta, rigurosa, transparente y abierta, además de involucrar cuidado y respeto con los involucrados. En la RBC, la conducta ética se promueve activamente, proporcionándole a los autores una plataforma segura para compartir su investigación y sus cuestionamientos.

Con base en las recomendaciones del “Comité de Ética en Publicaciones” – *Committee on Publication Ethics* (Cope)¹, en referencia a los aspectos éticos en el proceso de editorializar y publicar artículos científicos, el equipo de la RBC trata a los autores y a las instituciones de forma respetuosa, justa y educada, trabajando en sociedad con editores en todas las cuestiones relacionadas con la integridad de la investigación y en todas las fases del proceso, desde la publicación hasta una posible respuesta a las alegaciones de mala conducta. De esta forma, se asegura que los artículos publicados por la RBC pasaron por una rigurosa revisión de las normas éticas y de la integridad de la investigación. Ya poder compartir el manuscrito bajo la licencia *Creative Commons Attribution* (CC BY 4.0) permite el mantenimiento de los derechos autorales y conceden al periódico el derecho de primera publicación.

Como práctica de suma importancia para las revistas científicas, la RBC viabiliza las correcciones en los manuscritos siempre que estas afecten substancialmente el significado o la interpretación de los datos, pero que no comprometan los resultados o conclusiones generales del artículo. Además, estimula la publicación de una nota del editor para alertar a los lectores en casos de preocupaciones específicas sobre un artículo publicado.

Así como con las correcciones, la RBC viabiliza las retractaciones en un manuscrito indicadas por diversas razones, incluyendo publicación duplicada, plagio, prácticas de investigación no éticas o cuando es evidente que los resultados o conclusiones no son confiables, a causa de mala conducta², siempre en consonancia con las directrices del Cope³.

Naturalmente, la RBC no hace pactos con el plagio, en sus más diversas formas, e interpelará a los autores siempre que el porcentaje de similitud con otros textos alcance niveles elevados, cabiéndole a los autores el deber de garantizar la originalidad del manuscrito, así como, en caso de utilizar partes de otros artículos, hacer las citas debidas⁴. En el caso de que un plagio sea confirmado, la RBC rechazará el texto en análisis. Por esto, todos los manuscritos enviados a la revista pasan por el *software iThenticate*, que evalúa el grado de similitud, disponible para editores asociados a la Asociación Brasileña de Editores Científicos (Abec), en el cual se verifica la posibilidad de existencia de plagio. Además, artículos con alto nivel de autoplagio⁵ no son aceptados para evaluación por la RBC.

Siendo un periódico financiado por el gobierno federal, la RBC no reproduce ni divulga anuncios publicitarios en sus artículos o en su *website*, concentrando su actuación en la divulgación del conocimiento científico, buscando el mejoramiento de los servicios ofrecidos por el Sistema Único de Salud (SUS) y por otros sistemas nacionales de salud.

Regida por estrictos principios éticos, la RBC continúa creciendo tanto en la publicación como en el alcance nacional e internacional de sus artículos. La expectativa es que el periódico sea indexado en otras bases, además de las existentes, ampliando la divulgación de evidencias científicas, producidas de forma ética, cuyo objetivo es la generación de nuevos productos, nuevos protocolos y nuevas prácticas destinadas a la prevención y al control del cáncer en el escenario brasileño y en el contexto global.

REFERENCIAS

1. Committee on Publication Ethics. Ethics toolkit for a successful editorial office: a cope guide [Internet]. [acceso em 2023 ago 22]. Disponible em: <https://doi.org/10.24318/AkFpEBd1>.

¹Instituto Nacional de Câncer (INCA), Coordenação de Ensino (Coens), Revista Brasileira de Cancerologia (RBC). Rio de Janeiro (RJ), Brasil. E-mail: andrea.dantas@inca.gov.br. Orcid id: <https://orcid.org/0000-0002-5965-5015>

²INCA, Coens. Rio de Janeiro (RJ), Brasil. E-mail: mario.silva@inca.gov.br. Orcid id: <https://orcid.org/0000-0002-0477-8595>



2. Bordewijk EM, Li W, van Eekelen R, et al. Methods to assess research misconduct in health-related research: A scoping review. *J Clin Epidemiol.* 2021;136:189-202. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2021.05.012>
3. Committee on Publication Ethics. Guidelines: retraction guidelines. [Internet]. [acesso em 2023 ago 22]. Disponível em: <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.4>
4. Wager E. How should editors respond to plagiarism? COPE Discussion Document [Internet]. 2011. [acesso em 2023 ago 22]. Disponível em: <https://doi.org/10.24318/EHhRmBWV>
5. Committee on Publication Ethics. Text Recycling Guidelines [Internet]. [acesso em 2023 ago 22]. Disponível em: https://publicationethics.org/sites/default/files/Web_A29298_COPE_Text_Recycling.pdf

Recebido em 22/8/2023
Aprovado em 22/8/2023