Rev. cient. cienc. salud 2019; 1(1):70-72
Doi: 10.53732/rccsalud/01.01.2019.70

Artículo de opinión/Opinion Article

Impacto de las Publicaciones Científicas: Mitos y Verdades

Impact of Scientific Publications: Myths and Truths

Antonieta Rojas de Arias

Centro para el Desarrollo de la Investigación Científica. Asunción, Paraguay

Cómo referenciar este artículo/ How to reference this article **Rojas de Arias A.** Impacto de las Publicaciones Científicas: Mitos y Verdades. Rev. cient. cienc. salud 2019; 1(1):70-72

Los Sistemas de Investigación de los países exigen a sus universidades y centros de investigación que la producción científica se divulgue a través de publicaciones en revistas indexadas consideradas de alto impacto, las cuales, a través de un sistema de pares evaluadores y alta exigencia en el proceso, llevan finalmente a concretar la publicación, en general con costos importantes. La tendencia actual es a considerar como revistas de dudosa reputación aquellas que por diferentes motivos no aparecen en las bases científicas de Scimago, Scopus o JCR entre otras, las cuales albergan gran cantidad de la publicación científica a nivel mundial.

En este contexto, por la ausencia en estas bases, entran en esa categoría muchas revistas latinoamericanas, además de revistas asiáticas que han surgido y han roto de alguna manera con la hegemonía de las grandes editoriales internacionales, o también un conjunto de revistas tildadas de predadoras o predatorias, término acuñado por el Profesor Jeffrey Beall en su sitio web, donde por años y bajo criterios elaborados basados en su experiencia, creó una ¨lista negra¨ de revistas que no los cumplían1. En general una revista predatoria es la que privilegia el cobro de aranceles muy bajos por encima de una buena revisión por pares2.

El Prof. Beall recopiló durante años mas de 4.000 revistas, entre ellas varias latinoamericanas (que no cobraban o cobraban muy poco) que aparecieron en esta lista y perdieron de esta forma la oportunidad de crecer en el mercado editorial, cortándole toda posibilidad a investigadores latinoamericanos de publicar temas locales o regionales en revistas que podían ir aumentando su rigor y calidad, ya que las mismas hacían un esfuerzo para posicionarse en bases de datos más leídas, pero no habían aún alcanzado varios criterios para pertenecer a ellas.

El Profesor Jeffrey Beall es un bibliotecario de la Universidad de Colorado que en su sitio web sentenció muchas revistas y fue una actividad obligatoria el revisar su lista para no caer en manos de este tipo de revistas. Sin embargo, en enero de 2017 cerró su página y por ende su lista sin dar explicaciones[1,2]. Así desapareció su lista oficial, quedando copias que continúan circulando y siendo ¨enriquecidas¨ por otros desconocidos que prefieren mantenerse en el anonimato. Meses después surgió la empresa privada Cabell International que seguiría los pasos del Profesor Beall3. Para acceder a la lista de esta empresa hay que pagar un canon bastante alto para subscripciones individuales[3]. Sus propiciadores reconocen que el trabajo es arduo y que necesitan cobrar para poder incluir una revista con un argumento justificativo y mantener un buen sistema de apelación. Sin embargo, en publicaciones sobre el tema, los autores han dicho que los criterios de Cabell por ahora no son consistentes[3,4].

La lista Beall tuvo muchísima popularidad hasta que incluyó al grupo Frontier en la misma. Allí la opinión académica alzó su voz y se dividieron drásticamente las opiniones, por lo que aparentemente la cuestionada lista empezó a crear problemas al profesor Beall y a la Universidad de Colorado, cerrándose finalmente la lista por problemas legales[4].

Lo concreto de esta historia es que se ha generado un caos con estos procedimientos inconsistentes, ya que la entrada y salida de revistas de las listas que circulan es variable, de hecho, algunas revistas que son cuestionadas en un momento

Fecha de recepción: marzo 2019 Fecha de aceptación: abril 2019
***Autor correspondiente:** Antonieta Rojas de Arias
email: rojasdearias@gmail.com

dado no aparecen después. Por otro lado pareciera que la comunidad académica latinoamericana no presta mucha atención a esta situación ya que en una reciente publicación de investigadores brasileros han encontrado un número importante de las supuestas revistas predatorias en todos los niveles del famoso sistema Qualys de Brasil y en la producción científica de otros países[5,6] así que lo que ocurre es complejo y se presta a difamar algunas revistas que no lo merecen y a estresar a investigadores que buscan publicar en revistas buenas pero accesibles en precio, lo cual no es una tarea simple.

Las revistas paraguayas y muchas regionales, no están citadas en Scopus, Scimago ni JCR, algunas están en Latindex, Scielo, ResearchGate, Google Scholar y otras luchan por lograrlo, por lo tanto, es injusto catalogarlas como de dudosa reputación. Generalmente estas revistas son gratuitas, tienen un consejo editorial reconocido y están haciendo grandes esfuerzos por mejorar cada vez más la calidad de sus publicaciones, por lo que sería lamentable que se dude de la reputación de las revistas por el sólo hecho de no haber llegado a aparecer en esos indicadores científicos.

El enfrentamiento entre grandes corporaciones no es una guerra que los investigadores deberíamos pelear. Por supuesto que existen evidencias de revistas deshonestas que no cumplen con los mínimos criterios para publicar, que presentan índices de impacto falsos y pueden causar un daño irreparable al avance de la buena ciencia, eso es indiscutible. Sin embargo, muchas de estas revistas se encuentran en prestigiosas bases de datos, lo cual confunde a los investigadores[6]. Hay que estar atento y aprender como detectarlas, pero no debemos aceptar sistema parcializados y con intereses que manchen nuestra producción por una inconsistente selección de criterios particulares o planteados por personas que se esconden en el anonimato.

Para quien hace ciencia en Paraguay, no son los impactos de las revistas las que hacen crecer la calidad de la ciencia, son los artículos que contribuyen al conocimiento los que nutren la ciencia universal a ser citados por pares. Los parámetros de medición ya no quedarán solamente restringidos a los impactos de las revistas sino otros más específicos que, aunque con defectos, son los que miden la calidad y la contribución de los investigadores, entre esos el Índice h. Existen investigadores con pocas publicaciones, pero muy citadas en su área, lo que las cataloga como pertinentes y de calidad, pero hay otros con muchísimas publicaciones en revistas indexadas, pero con índices de citación bajísimos. Para este último caso sería importante reflexionar sobre qué tan importante ha sido la producción de investigadores subvencionados por sus países con un perfil de este tipo. Cabe señalar que lograr un buen índice de citación tiene sus limitantes, ya que el nivel de citación de los artículos está ligado a la exposición de estos a través de las bases internacionales y la mayoría de las revistas regionales de América Latina no están en ellas.

La entrada del Open Access y el cambio de paradigma que traerá a partir de 2020, producirá cambios importantes en la difusión y en los costos de la información científica y por ende deberán cambiar también los criterios con relación a como medir la producción científica y su impacto en la ciencia nacional e internacional.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Beall's list of predatory journals and publishers [Internet]. Weebly; [consultado en abril 2018]. Powered by Weebly. Disponible en: https://beallslist.net/
2. Una nueva lista de publicaciones predatorias. Revista FAPESP. 2017; 256. Disponible en: https://revistapesquisa.fapesp.br/es/una-nueva-lista-de-publicaciones-predatorias/
3. Strielkowski W, Predatory Publishing: What Are the Alternatives to Beall's List?. The American Journal of Medicine. 2018; 131(4): 333 - 334. Doi: 10.1016/j.amjmed.2017.10.054
4. Silver A. Controversial website that lists predatory publishers shuts down. Nature. 2017. Doi: https://doi.org/10.1038/nature.2017.21328

5. Márquez F. La sombra de las revistas predatorias en Brasil. Rev. FAPESP. 2016; 270. Disponible en: https://revistapesquisa.fapesp.br/es/la-sombra-de-las-revistas-predatorias-en-brasil/

6. Bargues M, Sylos Labini M, Zinoveyva N. A walk on the wild side: una investigación sobre la cantidad y calidad de las publicaciones predatorias. Rev. NeG. 2016. Disponible en: https://nadaesgratis.es/bagues/a-walk-on-the-wild-side-una-investigacion-sobre-la-cantidad-y-calidad-de-las-publicaciones-predatorias