

EDITORIAL

“When America Sneezes, the World Catches a Cold” What does overturning Roe v. Wade mean for women’s reproductive health in Africa?

DOI: 10.29063/ajrh2022/v26i7.1

Anne Baber Wallis

Associate Professor, Department of Epidemiology & Population Health, Director, Masters of Public Health in Global Maternal & Child Health Program, School of Public Health & Information Sciences, University of Louisville, 485 E Gray Street, Louisville, Kentucky 40202 USA

***For Correspondence:** Email: anne.wallis@louisville.edu; Phone: +1 502-648-8380

“Communities and countries and ultimately the world are only as strong as the health of their women.” - Michelle Obama, 2016

On 24 June 2022, the Supreme Court of the United States (SCOTUS) decided on *Dobbs v Jackson Women’s Health Center*, overturning the historic *Roe v. Wade* decision that has, since 1973, confirmed and enshrined the constitutional right of a woman to seek an abortion¹.

Restrictions to legal, safe abortions are known to have serious repercussions for maternal and infant health. Evidence shows that restricting access to abortion does not reduce the number of abortions; it only makes abortion less safe and more likely to lead to preventable complications, including maternal death. Conversely, expanding access to safe, legal abortion—a common medical procedure that carries very little risk when performed by a trained provider in an appropriate environment—is associated with improved maternal health outcomes. Further, illegal abortion results in negative societal outcomes, including chronic morbidity for the individual woman; economic burdens to women and their communities when they cannot work or finish school; and added stress to families, communities, and already over-stretched public health systems.

Globally, women at the greatest risk for unsafe abortion are those in sub-Saharan Africa. In 2019, 92% of women of reproductive age in Africa lived in one of 43 countries where access to abortion was restricted or penalized². The most restrictive abortion laws in Africa are in Francophone countries, primarily in West Africa.

In the US, prior to 1973, abortion rights differed according to state laws; *Roe v Wade* made abortion legal across the entire country. Overturning *Roe v Wade* returns the legal decision back to state legislatures, potentially making abortion illegal and unobtainable for millions of American women. Within hours of the SCOTUS decision, a number of states enacted laws to ban or limit abortion. In Kentucky, for example, abortions are banned unless the mother’s life is at risk.

This means that in Kentucky anyone who undergoes or performs an abortion is guilty of a felony and eligible for one to five years imprisonment. Other states are likely to enact bans with varying limitations. Florida, for example, has banned abortions after 15 weeks gestation.

Why does the *Dobbs v Jackson Women’s Health Center* matter to the rest of the world? How might this decision have consequences for African women?

The United States, as a historically global advocate for human rights, has long stood as an example to other countries, making this decision a moral and legal contradiction to the values the US tries to advocate around the world.

Moreover, international news organizations like CNN International and BBC News (including BBC Africa) have closely watched and reported on the American abortion debate for decades. This publicity means that people, religious organizations, and governments are aware of the decision and can use it as a template to abut legislative attempts to slow, halt, or reverse the progress of women’s health rights.

The effects are already visible around the world. In Bangladesh, Population Action International reported that groups opposed to the expansion of abortion rights were using this [decision] to fuel anti-abortion sentiment and law³. Restricting abortion rights in the US sends a signal to the world that abortion rights are not human rights. Conservative factions worldwide are already interpreting this US decision as a declaration that abortion rights are not human rights.

In Africa, Ipas, an international NGO that supports “reproductive justice,” country directors from Nigeria, Ethiopia, and the Democratic Republic of Congo, along with the former Malawi country director, expressed serious concerns about what the decision will mean for Africans⁴.

As Friday Okonofua noted in his recent commentary⁵, conservative estimates suggest that at least seven million unsafe abortions occur on the African

continent annually, and that recent moves to liberalize abortion in African countries could be thwarted by the US decision. As of 2017, about 58 million women of reproductive age in Africa had an unmet need for modern contraception — that is, they want to avoid a pregnancy but are either not practicing contraception or are using traditional methods, which are less effective than modern methods². An estimated 21.6 million unintended pregnancies occur each year in Africa; of these, nearly four in 10 (38%) end in abortion⁶. Most women who have an abortion do so because they become pregnant when they do not intend to. (Note that these numbers represent very conservative estimates.)

The direct practical impact of legislation in the US is already verified by policies such as the so-called “global gag rule,” also known as the Mexico City Policy⁷. This 1985 law prevents non-US non-governmental and other organizations receiving US financial aid from providing information, referrals, or abortion services. Because abortion rights are so highly politicized in the US, the status of the gag rule changes with presidential administrations. The rule has been suspended during Democratic presidential administrations and revived during Republican administrations. From a broader civil society standpoint, the global gag rule infringes other countries’ sovereignty and is essentially an abdication of US leadership in maternal health policy. Currently, the gag rule is not in effect.

One of the most important and powerful avenues to expanding legal access to abortion in Africa has been through adherence to the 2003 African Union treaty, the Protocol to the African Charter on Human and Peoples’ Rights on the Rights of Women in Africa, known as the Maputo Protocol⁸. Legal change through the Maputo Protocol not only enshrines the international treaty within a country’s constitution but also introduces legal changes aimed at empowering women.

The Maputo Protocol, through its Article 14, is the sole judicial instrument regarding the right of women and girls in Africa to access safe abortion. Article 14 guarantees “the reproductive rights of women by authorizing medical abortion in cases of sexual assault, rape, incest, and where the continued pregnancy endangers the mental and physical health of the mother or the life of the mother or the fetus”⁸. While most sub-Saharan African countries have ratified the Maputo Protocol, only a few have pursued legal reform to incorporate the Protocol’s criteria for access to safe abortion.

In affirmation that women’s rights are human rights, and that safe and legal abortions save mothers, we strongly encourage African nations to enshrine abortion

access in law. Such laws will reduce the number of unsafe, clandestine procedures and the negative consequences that often result, including chronic morbidities and overstretched public health systems.

In addition to direct impacts on individual victims of unsafe procedures, societal impacts include increased economic burden on poor families, communities, and already stretched public health systems. Indirect consequences of abortion ban also include economic and public health costs. Women who are overburdened by large families or unwanted pregnancies are not able to continue in school or work.

Without the high-profile leadership of the United States in this regard - indeed, in the light of the very public setback to women’s rights represented by the *Dobbs v Jackson Women’s Health Center* decision - the pathway to safe, legal, and rare abortions across Africa and the world has become less straightforward.

Finally, the *Roe versus Wade* development provides an opportunity for African nations to take a stand for women’s health. As per the Maputo Treaty, African leaders and healthcare providers know what is at stake – they can be a beacon for the world.

Conflict of interest

None

References

1. Supreme Court of the United States. *Dobbs vs Jackson Women’s Health Center* 597 U.S.____2022. 19–1392 Washington, DC; Jun 24, 2022.
2. Bankole A, Remez L, Owolabi O, Philbin J and Williams P. From unsafe to safe abortion in Sub-Saharan Africa: Slow but steady process [Internet]. Guttmacher Institute; 2020. Available from: <https://www.guttmacher.org/report/from-unsafe-to-safe-abortion-in-subsaharan-africa>
3. Population Action International. Supreme Court’s Expected Rollback of Abortion Rights Will Create Humanitarian and Public Health Crisis in the United States; Inspire Anti-Abortion Forces Worldwide [Internet]. 2022 May. Available from: <https://pai.org/news/pai-supreme-courts-expected-rollback-of-abortion-rights-will-create-humanitarian-and-public-health-crisis-in-the-united-states-inspire-anti-abortion-forces-worldwide/>
4. Saldinger A. Bracing for global impact as *Roe v. Wade* abortion decision overturned. Devex [Internet]. 2022 Jun 24; Available from: <https://www.devex.com/news/bracing-for-global-impact-as-roe-v-wade-abortion-decision-overturned-103464>
5. Okonofua F. *Roe vs. Wade* conundrum: Africa must increase commitment to sexual and reproductive health and rights. *Afr J Reprod Health* [Internet]. 2022;26(6). Available from: <https://www.ajrh.info/index.php/ajrh/article/view/3354>
6. Guttmacher Institute. Abortion in Africa [Internet]. 2018 Mar. Available from:

- https://www.guttmacher.org/sites/default/files/factsheet/ib_aww-africa.pdf
7. Planned Parenthood. What Is the Global Gag Rule? no date; Available from: <https://www.plannedparenthoodaction.org/communities/planned-parenthood-global/end-global-gag-rule>
8. African Union. Protocol to the African Charter on Human and Peoples' Rights on the Rights of Women in Africa [Internet]. Maputo, Mozambique: African Union Assembly; 2003. Available from: <https://au.int/en/treaties/protocol-african-charter-human-and-peoples-rights-rights-women-africa>.

ÉDITORIAL

"Quand l'Amérique éternue, le monde attrape froid" Que signifie renverser Roe v. Wade pour la santé reproductive des femmes en Afrique?

DOI: 10.29063/ajrh2022/v26i7.1

Anne Baber Wallis

Professeur agrégé, Département d'épidémiologie et de santé des populations, Directeur, Programme de maîtrise en santé publique dans le cadre du programme mondial de santé maternelle et infantile École de santé publique et des sciences de l'information, Université de Louisville. 485 Est, rue Grey, Louisville, Kentucky 40202 États-Unis

***Pour la Correspondance:** Courriel: anne.wallis@louisville.edu; Téléphoner: +1 502-648-8380

"Les communautés et les pays et, en fin de compte, le monde ne sont aussi forts que la santé de leurs femmes." - Michelle Obama, 2016.

Le 24 juin 2022, la Cour suprême des États-Unis (SCOTUS) a rendu une décision dans l'affaire Dobbs v Jackson Women's Health Center, annulant la décision historique Roe v. Wade qui, depuis 1973, a confirmé et consacré le droit constitutionnel d'une femme à demander un avortement¹.

Les restrictions aux avortements légaux et sûrs sont connues pour avoir de graves répercussions sur la santé maternelle et infantile. Les preuves montrent que restreindre l'accès à l'avortement ne réduit pas le nombre d'avortements ; cela ne fait que rendre l'avortement moins sûr et plus susceptible d'entraîner des complications évitables, y compris la mort maternelle. À l'inverse, l'élargissement de l'accès à un avortement sûr et légal - une procédure médicale courante qui comporte très peu de risques lorsqu'elle est pratiquée par un prestataire qualifié dans un environnement approprié - est associé à de meilleurs résultats en matière de santé maternelle. En outre, l'avortement illégal entraîne des résultats sociétaux négatifs, y compris une morbidité chronique pour la femme individuelle ; les fardeaux économiques pour les femmes et leurs communautés lorsqu'elles ne peuvent pas travailler ou terminer leurs études ; et a ajouté du stress aux familles, aux communautés et aux systèmes de santé publique déjà surchargés.

À l'échelle mondiale, les femmes les plus exposées au risque d'avortement à risque sont celles d'Afrique subsaharienne. En 2019, 92% des femmes en âge de procréer en Afrique vivaient dans l'un des 43 pays où l'accès à l'avortement était restreint ou pénalisé². Les lois sur l'avortement les plus restrictives en Afrique se trouvent dans les pays francophones, principalement en Afrique de l'Ouest.

Aux États-Unis, avant 1973, les droits à l'avortement différaient selon les lois des États ; Roe v Wade a légalisé l'avortement dans tout le pays.

L'annulation de Roe v Wade renvoie la décision légale aux législatures des États, rendant potentiellement l'avortement illégal et impossible à obtenir pour des millions de femmes américaines. Quelques heures après la décision SCOTUS, un certain nombre d'États ont promulgué des lois interdisant ou limitant l'avortement. Au Kentucky, par exemple, les avortements sont interdits sauf si la vie de la mère est en danger. Cela signifie qu'au Kentucky, toute personne qui subit ou pratique un avortement est coupable d'un crime et passible d'un à cinq ans d'emprisonnement. D'autres États sont susceptibles d'adopter des interdictions avec des limitations variables. La Floride, par exemple, a interdit les avortements après 15 semaines de gestation.

Pourquoi le Dobbs v Jackson Women's Health Center est-il important pour le reste du monde? Comment cette décision pourrait-elle avoir des conséquences pour les femmes africaines? Les États-Unis, en tant que défenseur historiquement mondial des droits de l'homme, ont longtemps servi d'exemple aux autres pays, faisant de cette décision une contradiction morale et juridique avec les valeurs que les États-Unis tentent de défendre dans le monde.

De plus, des organes de presse internationaux comme CNN International et BBC News (y compris BBC Africa) ont suivi de près et rendu compte du débat américain sur l'avortement pendant des décennies. Cette publicité signifie que les gens, les organisations religieuses et les gouvernements sont au courant de la décision et peuvent l'utiliser comme modèle pour contrer les tentatives législatives visant à ralentir, arrêter ou inverser les progrès des droits à la santé des femmes.

Les effets sont déjà visibles dans le monde entier. Au Bangladesh, Population Action International a signalé que des groupes opposés à l'élargissement du droit à l'avortement utilisaient cette [décision] pour alimenter le sentiment et la loi anti-avortement³. Restreindre les droits à l'avortement aux États-Unis envoie un signal au monde que les droits à l'avortement ne sont pas des droits humains. Les factions

conservatrices du monde entier interprètent déjà cette décision américaine comme une déclaration selon laquelle les droits à l'avortement ne sont pas des droits humains.

En Afrique, Ipas, une ONG internationale qui soutient la “justice reproductive”, les directeurs nationaux du Nigeria, d'Éthiopie et de la République démocratique du Congo, ainsi que l'ancien directeur national du Malawi, ont exprimé de sérieuses inquiétudes quant à ce que la décision signifiera pour les Africains⁴.

Comme Friday Okonofua l'a noté dans son récent commentaire⁵, des estimations prudentes suggèrent qu'au moins sept millions d'avortements à risque se produisent chaque année sur le continent africain, et que les récentes mesures visant à libéraliser l'avortement dans les pays africains pourraient être contrecarrées par la décision américaine. En 2017, environ 58 millions de femmes en âge de procréer en Afrique avaient un besoin non satisfait de contraception moderne - c'est-à-dire qu'elles veulent éviter une grossesse mais ne pratiquent pas la contraception ou utilisent des méthodes traditionnelles, qui sont moins efficaces que les méthodes modernes². On estime que 21,6 millions de grossesses non désirées surviennent chaque année en Afrique ; parmi celles-ci, près de quatre sur 10 (38 %) se terminent par un avortement⁶. La plupart des femmes qui se font avorter le font parce qu'elles tombent enceintes alors qu'elles n'en ont pas l'intention. (Notez que ces chiffres représentent des estimations très prudentes).

L'impact pratique direct de la législation aux États-Unis est déjà vérifié par des politiques telles que la soi-disant «règle du bâillon mondial», également connue sous le nom de politique de Mexico⁷. Cette loi de 1985 empêche les organisations non gouvernementales et autres non américaines recevant une aide financière américaine de fournir des informations, des références ou des services d'avortement. Parce que les droits à l'avortement sont si fortement politisés aux États-Unis, le statut de la règle du bâillon change avec les administrations présidentielles. La règle a été suspendue pendant les administrations présidentielles démocrates et ravivée pendant les administrations républicaines. D'un point de vue plus large de la société civile, la règle du bâillon mondial porte atteinte à la souveraineté des autres pays et constitue essentiellement une abdication du leadership américain en matière de politique de santé maternelle. Actuellement, la règle du bâillon n'est pas en vigueur.

L'adhésion au traité de l'Union africaine de 2003, le Protocole à la Charte africaine des droits de l'homme et des peuples relatif aux droits de la femme en

Afrique, connu sous le nom de Protocole de Maputo⁸. Le changement juridique par le biais du Protocole de Maputo non seulement inscrit le traité international dans la constitution d'un pays, mais introduit également des changements juridiques visant à autonomiser les femmes.

Le Protocole de Maputo, à travers son article 14, est le seul instrument juridique concernant le droit des femmes et des filles en Afrique à accéder à un avortement sécurisé. L'article 14 garantit “les droits reproductifs des femmes en autorisant l'avortement médicamenteux en cas d'agression sexuelle, de viol, d'inceste et lorsque la poursuite de la grossesse met en danger la santé mentale et physique de la mère ou la vie de la mère ou du fœtus”⁸. Alors que la plupart des pays d'Afrique subsaharienne ont ratifié le Protocole de Maputo, seuls quelques-uns ont poursuivi la réforme juridique pour intégrer les critères du Protocole pour l'accès à l'avortement sécurisé.

En affirmant que les droits des femmes sont des droits humains et que des avortements sûrs et légaux sauvent les mères, nous encourageons fortement les nations africaines à consacrer l'accès à l'avortement dans la loi. De telles lois réduiront le nombre de procédures dangereuses et clandestines et les conséquences négatives qui en résultent souvent, notamment les morbidités chroniques et les systèmes de santé publique surchargés.

En plus des impacts directs sur les victimes individuelles de procédures dangereuses, les impacts sociétaux incluent un fardeau économique accru sur les familles pauvres, les communautés et les systèmes de santé publique déjà surchargés. Les conséquences indirectes de l'interdiction de l'avortement comprennent également les coûts économiques et de santé publique. Les femmes qui sont surchargées par des familles nombreuses ou des grossesses non désirées ne peuvent pas continuer à étudier ou à travailler. Sans le leadership de haut niveau des États-Unis à cet égard - en effet, à la lumière du recul très public des droits des femmes représenté par la décision *Dobbs v Jackson Women's Health Center* - la voie vers des avortements sûrs, légaux et rares à travers l'Afrique et le monde est devenu moins simple.

Enfin, le développement *Roe contre Wade* offre aux nations africaines l'occasion de prendre position pour la santé des femmes. Conformément au Traité de Maputo, les dirigeants africains et les prestataires de soins de santé savent ce qui est en jeu - ils peuvent être un phare pour le monde.

Conflit d'intérêts

Aucun

Références

1. Cour suprême des États-Unis. *Dobbs contre Jackson Women's Health Center* 597 U.S. ___ 2022. 19-1392 Washington, DC ; 24 juin 2022.
2. Bankole A, Remez L, Owolabi O, Philbin J, Williams P. De l'avortement non sécurisé à l'avortement sécurisé en Afrique subsaharienne : processus lent mais régulier [Internet]. Institut Guttmacher ; 2020. Disponible sur : <https://www.guttmacher.org/report/from-unsafe-to-safe-abortion-in-sub-Saharan-africa>
3. Population Action International. La réduction attendue des droits à l'avortement par la Cour suprême créera une crise humanitaire et de santé publique aux États-Unis ; Inspirez les forces anti-avortement dans le monde [Internet]. 2022 Mai. Disponible sur : <https://pai.org/news/pai-supreme-courts-expected-rollback-of-abortion-rights-will-create-humanitarian-and-public-health-crisis-in-the-united-states-inspire-les-forces-anti-avortement-dans-le-monde/>
4. Saldinger A. Se préparer à un impact mondial alors que la décision d'avortement *Roe v. Wade* a été annulée. *Devex* [Internet]. 2022 juin 24 ; Disponible sur : <https://www.devex.com/news/bracing-for-global-impact-as-roe-v-wade-abortion-decision-overturned-103464>
5. L'énigme Okonofua F. *Roe contre Wade* : l'Afrique doit accroître son engagement en faveur de la santé et des droits sexuels et reproductifs. *Afr J Reprod Santé* [Internet]. 2022;26(6). Disponible sur : <https://www.ajrh.info/index.php/ajrh/article/view/3354>
6. Institut Guttmacher. L'avortement en Afrique [Internet]. Mars 2018. Disponible sur : https://www.guttmacher.org/sites/default/files/factsheet/ib_www-africa.pdf
7. Parentalité planifiée. Qu'est-ce que la règle globale du bâillon ? pas de date; Disponible sur : <https://www.plannedparenthoodaction.org/communities/planned-parenthood-global/end-global-gag-rule>
8. Union africaine. Protocole à la Charte africaine des droits de l'homme et des peuples relatif aux droits de la femme en Afrique [Internet]. Maputo, Mozambique : Assemblée de l'Union africaine ; 2003. Disponible sur : <https://au.int/en/treaties/protocol-african-charter-human-and-peoples-rights-rights-women-africa>.