Organización Panamericana de la Salud
Organización Mundial de la Salud Américas
BIREME
Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud

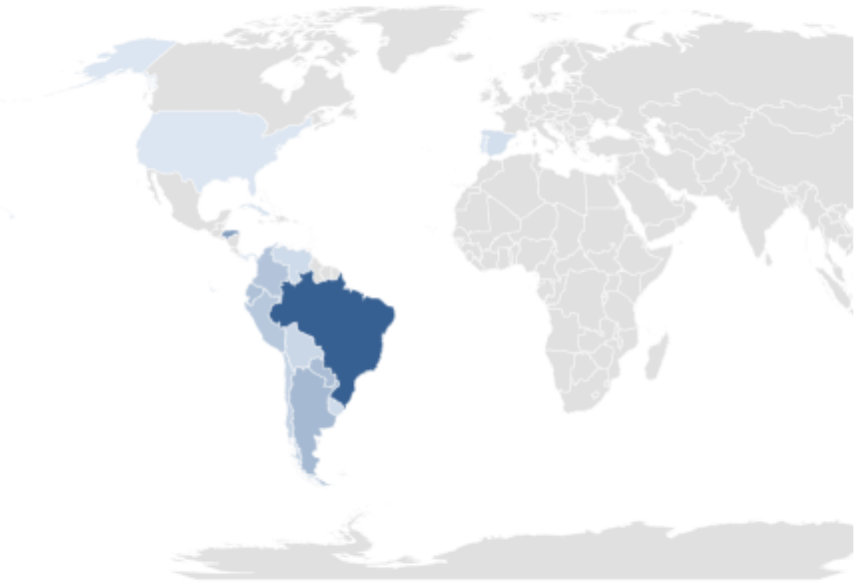
Sesiones sobre Buenas Prácticas en el Proceso Editorial de Revistas Científicas para LILACS 2019

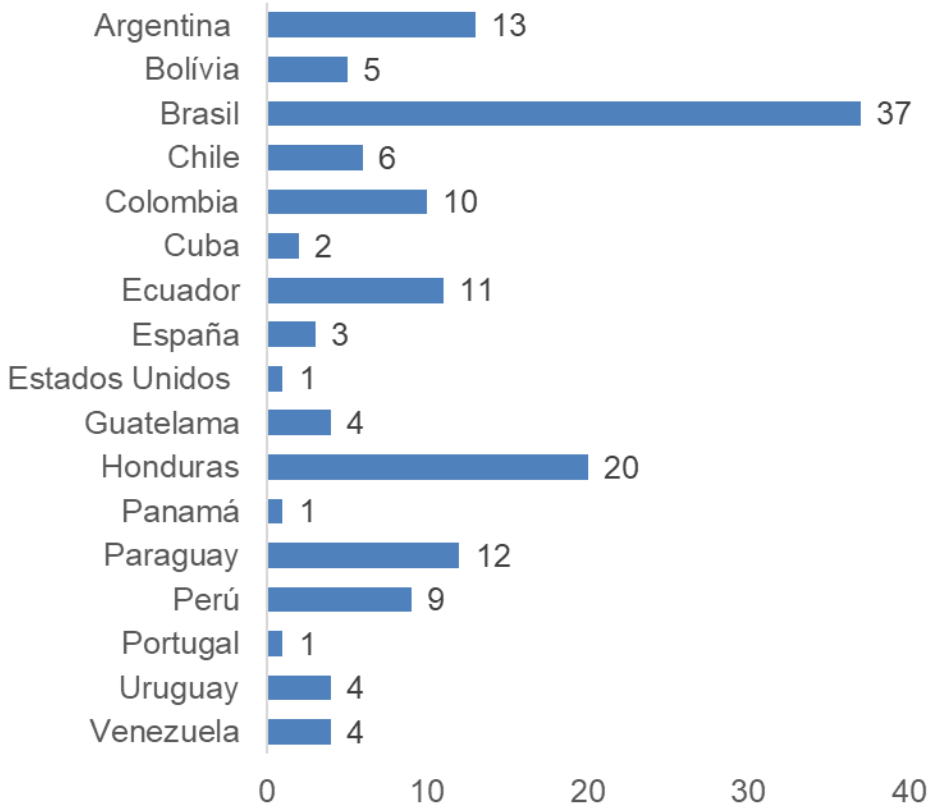
Sobre la Sesión 4

18/06/2019

Juliana Gonçalves Reis
Angélica de Souza Alves de Paula
Sueli Mitiko Yano Suga

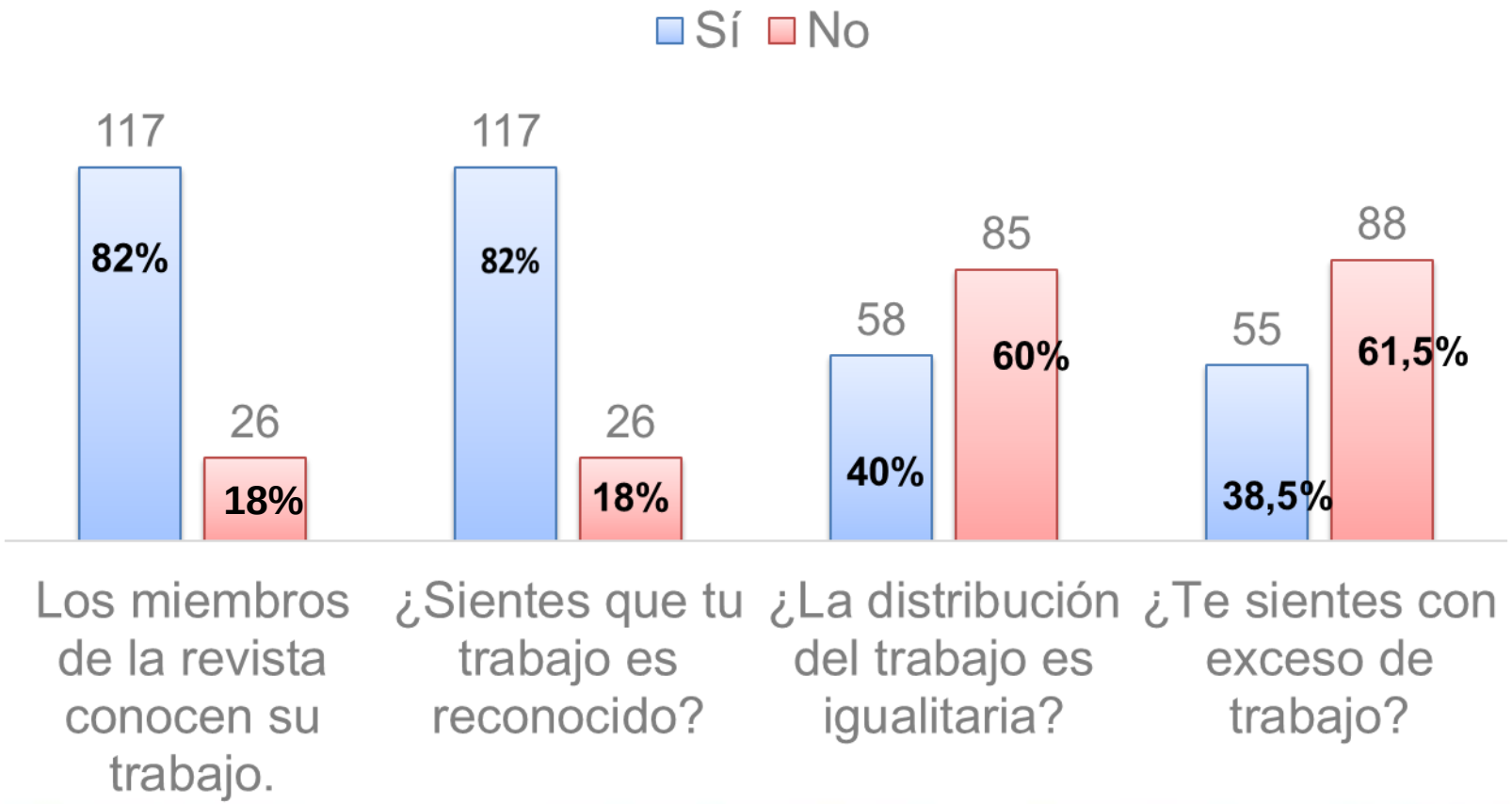
Participación en línea - Alcance geográfico



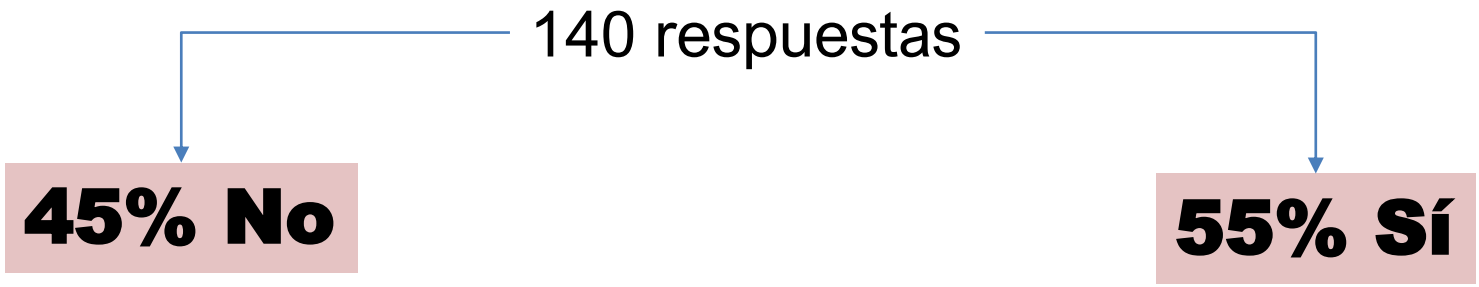


143 participantes
17 países

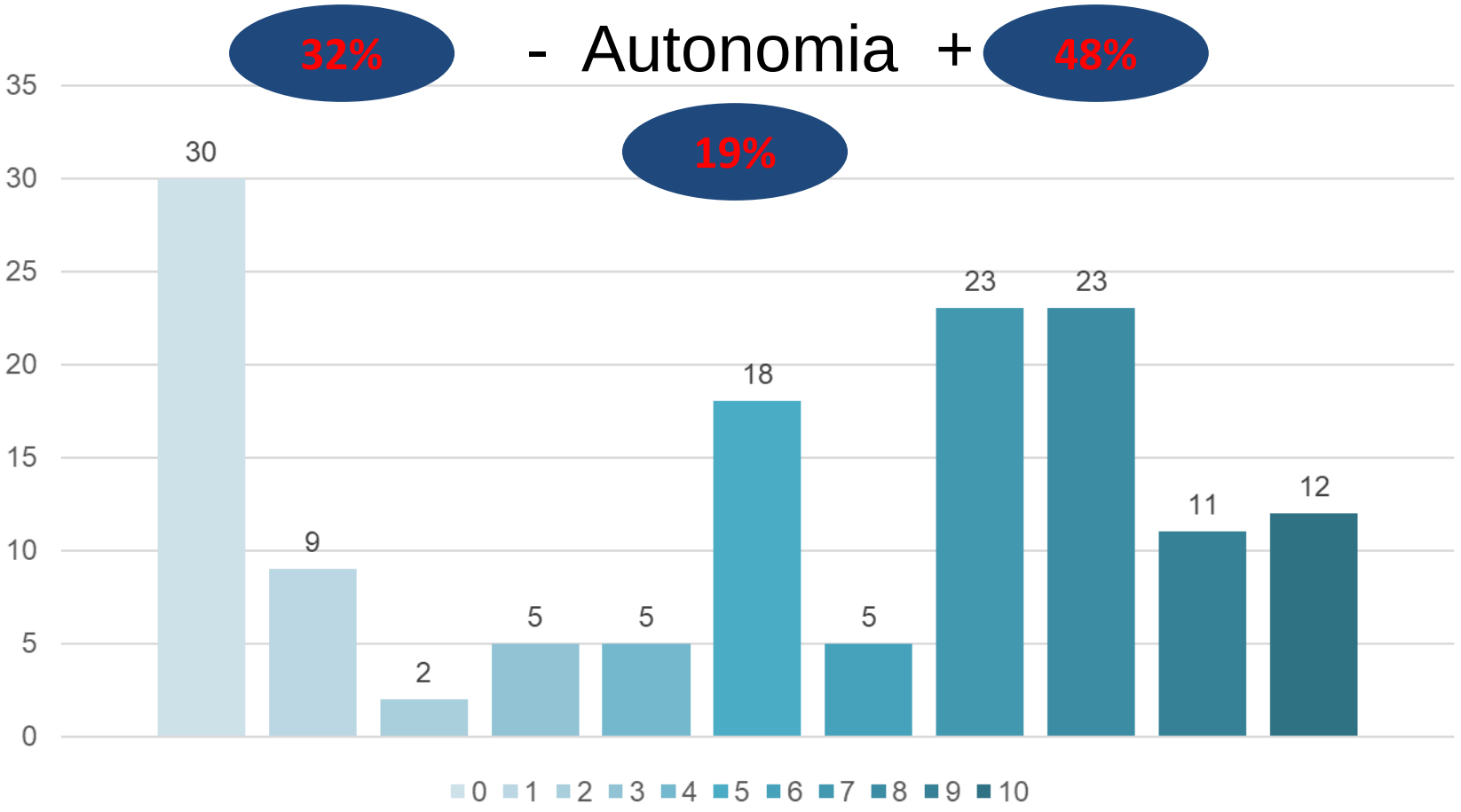
Tarea 4 - Distribución de las condiciones de trabajo



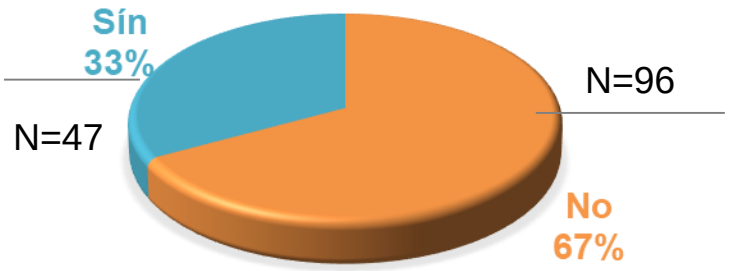
Tarea 4 - ¿Usted tiene autonomía para cambios en los procesos y flujos de trabajo editorial?



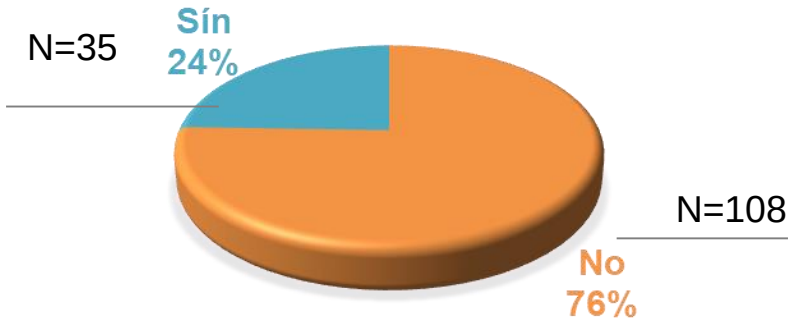
Tarea 4 - Grado de autonomía para cambiar procesos y flujos editoriales



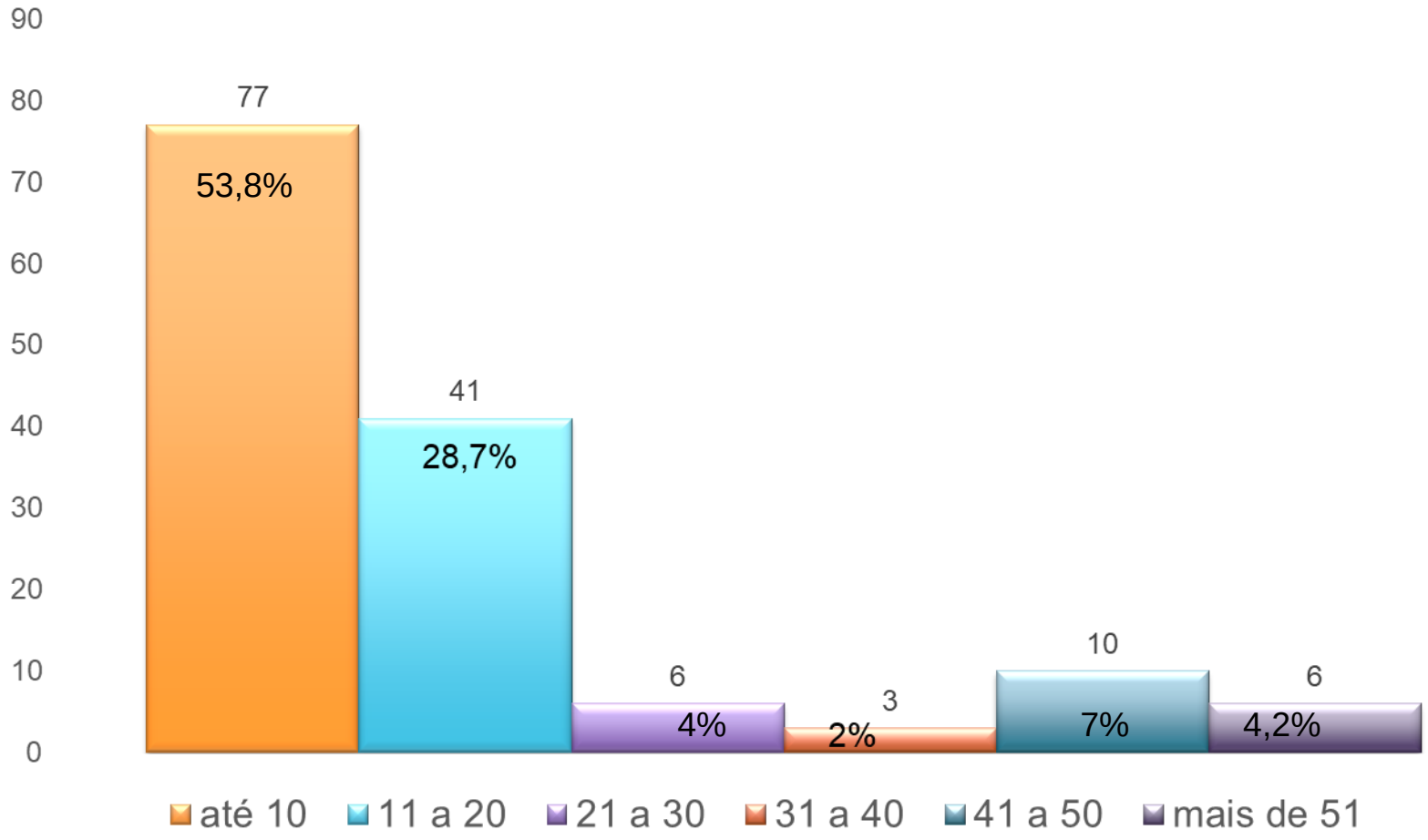
La producción editorial es subcontratada por una empresa



¿La revista tiene programa de aprendiz?



Tarea 4 - ¿Cuántas personas contribuyen voluntariamente en el equipo editorial?



¡¡¡ Importante !!!

- Utilicen siempre el mismo e-mail: en la inscripción, al conectar en la sesión y en la realización de las tareas.

- Identifíquese por su nombre personal completo, no por el título de la revista.

Ética en la publicación científica

Lilian Nassi-Calò

Química por el *Instituto de Química* de la Universidad de São Paulo y doctora en Bioquímica por la misma institución, después fue becaria de posgrado de la Fundación Humboldt en Alemania. Después de concluir sus estudios, fue docente e investigadora en el *IQ-USP*. Trabajó en la iniciativa privada como química industrial y actualmente es Coordinadora de Comunicación Científica en BIREME/OPS/OMS.

OPS
Organización Panamericana de la Salud
Organización Mundial de la Salud
BIREME
Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud

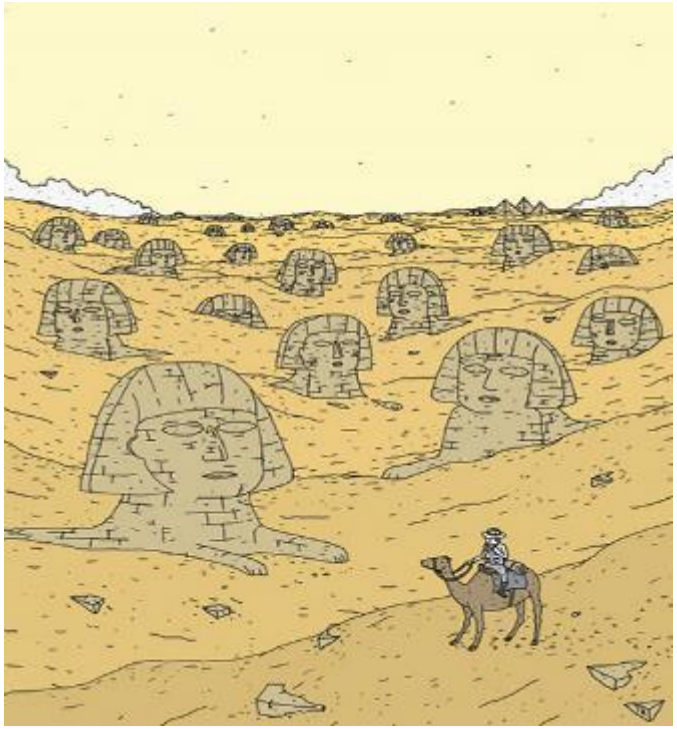
LILACS

Sesiones Virtuales
Buenas Prácticas en Editoración de Revistas Científicas LILACS
17 de julio de 2019

Ética en la publicación científica

Dra. Lilian Calò
Comunicación Científica en Salud
BIREME/OPS/OMS

- Ética en la publicación científica
- Conflicto de interés
- Revistas depredadoras



Ética y ciencia deben ir de la mano

Ética en la investigación científica

- La ética en la investigación científica presupone la integridad de los investigadores y todos los involucrados en varios aspectos, como:
- El rigor metodológico en la planificación y ejecución de los experimentos
- El respeto a la dignidad y a los derechos de las personas o animales involucrados
- La honestidad y transparencia en la producción del conocimiento y en su relato

Códigos de conducta ética en investigación

- Código de Nuremberg (1947) → Declaración de Helsinki
- Declaración de Helsinki (Adoptada por la 18° Asamblea general de la Asociación Médica Mundial, Helsinki, Finlandia, junio de 1964. Actualización más reciente: 2013 – *Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects*
  - El planeamiento y ejecución de los experimentos debe estar de acuerdo con la Declaración de Helsinki (versión del 2013). Los autores deben buscar la aprobación de los protocolos de investigación por un comité independiente, como los comités de ética en investigación institucionales; no obstante, esa aprobación no impide a los editores de revistas científicas juzgar por ellos mismos si la investigación fue conducida apropiadamente desde el punto de vista ético
  - Los autores deben obtener los formularios de consentimiento informado debidamente firmados por los pacientes o sus responsables
  - Los ensayos clínicos que involucran seres humanos deben estar registrados previamente en bases de datos de acceso abierto específicas para esa finalidad, antes de iniciarse el reclutamiento de pacientes
  - Los resultados negativos o no concludentes deben ser publicados
  - Los artículos que no cumplen esas reglas no deben se aceptados para publicación

Distorsiones en la investigación

- En la revisión de la literatura, se cita un artículo habiendo leído solamente el título o, como mucho, el resumen
- En un artículo basado en un relato de caso o serie de casos, se llega a la conclusión de una relación causal entre el tratamiento o procedimiento y sus supuestos beneficios sin evidencia suficiente
- Cuando durante el seguimiento de los pacientes se pierden muchos casos y se comprometen las características de la muestra inicial, se omite este hecho en el relato de la investigación
- En la recolección de los datos, se intenta de todas formas probar un punto de vista y se tergiversa el significado de los hallazgos a fin de que se encuadren en la hipótesis
- Se investiga un tema con una muestra pequeña sin percibir que las conclusiones pueden ser influenciadas por el tamaño de la muestra
- Al interpretar los resultados, el autor no es equilibrado en la ponderación de los pros y contras de la investigación
- Los datos presentados y su interpretación son confusos o inadecuados y no proporcionan un apoyo suficiente para las conclusiones
- Para facilitar la publicación se priorizan los resultados positivos y no se divulgan los resultados negativos

Mala conducta científica

- Fabricación de datos
- Falsificación y tratamiento de datos e imágenes
- Plagio, autoplagio, plagio en mosaico, autoría fantasma (*ghostwriting)*, etc.
- Ocultamiento intencional de conflictos de intereses
- Publicación “en salame” (*salami science*)
- Autoría indebida

Plagio

La mala conducta científica incluye la fabricación de datos, la falsificación de datos y la manipulación engañosa de imágenes y el plagio, entre otras conductas indebidas.[1]

- Plagio
- Autoplagio
- Plagio en mosaico
- Plagio de ideas
- Plagio accidental
- Plagio por los evaluadores
- Publicación “en salame” (*salami science*)
- Publicación duplicada o redundante
- Presentación duplicada
- Información duplicada publicada como traducción
- Autoría fantasma (*ghostwriting*)
- Revisión de pares fraudulenta

Fuente: Committee on Publication Ethics (COPE): https://publicationethics.org/

¿Qué hacer cuando sospechas que has sido plagiado?

1. Informar al editor de la revista donde se ha publicado el artículo que se sospecha plagio.
2. Editor informa que la sospecha será investigada
3. El editor verifica el grado de copiado
4. Si se trata de un plagio evidente, se contacta al autor responsable por escrito y se procede a efectuar una **retractación del artículo**. En caso de que el autor no responda, su institución puede ser contactada para tomar medidas disciplinarias.
5. Si se trata de una copia menor o solo de frases cortas, sin atribución errónea de datos, el editor se pone en contacto con el autor y explica la posición de la revista y discute la corrección de la publicación haciendo referencia a los documentos originales si se han omitido anteriormente. El editor informa al autor plagiado las acciones de la revista.

Fuente: Adaptado de diagramas de flujo COPE. *What if you suspect plagiarism in a published manuscript.* Disponible en: https://publicationethics.org/files/Full%20set%20of%20English%20flowcharts_9Nov2016.pdf

Retractación: cada vez que se detecte mala conducta científica y se investigue adecuadamente, se debe realizar una retractación. No debe ser simplemente una carta al editor; debe tener una etiqueta prominente, aparecer en una página de impresión electrónica o numerada incluida en una tabla de contenidos electrónica o impresa para asegurar una indexación adecuada, y su encabezado debe incluir el título del artículo original.

En la publicación en línea, la retractación y el artículo original deben vincularse de manera recíproca y el artículo retractado debe estar claramente etiquetado como tal en todas sus formas (resumen, texto completo, PDF).

Guías para publicación de retractaciones:
SciELO, Wiley y ICMJE

¿Como detectar el plagio por métodos automatizados?

Pagos: iThenticate; Copyleaks; PaperRater; Plagiarisma;

Gratuitos: Gramarly; Dupli Checker; Plagiariasm Checker;

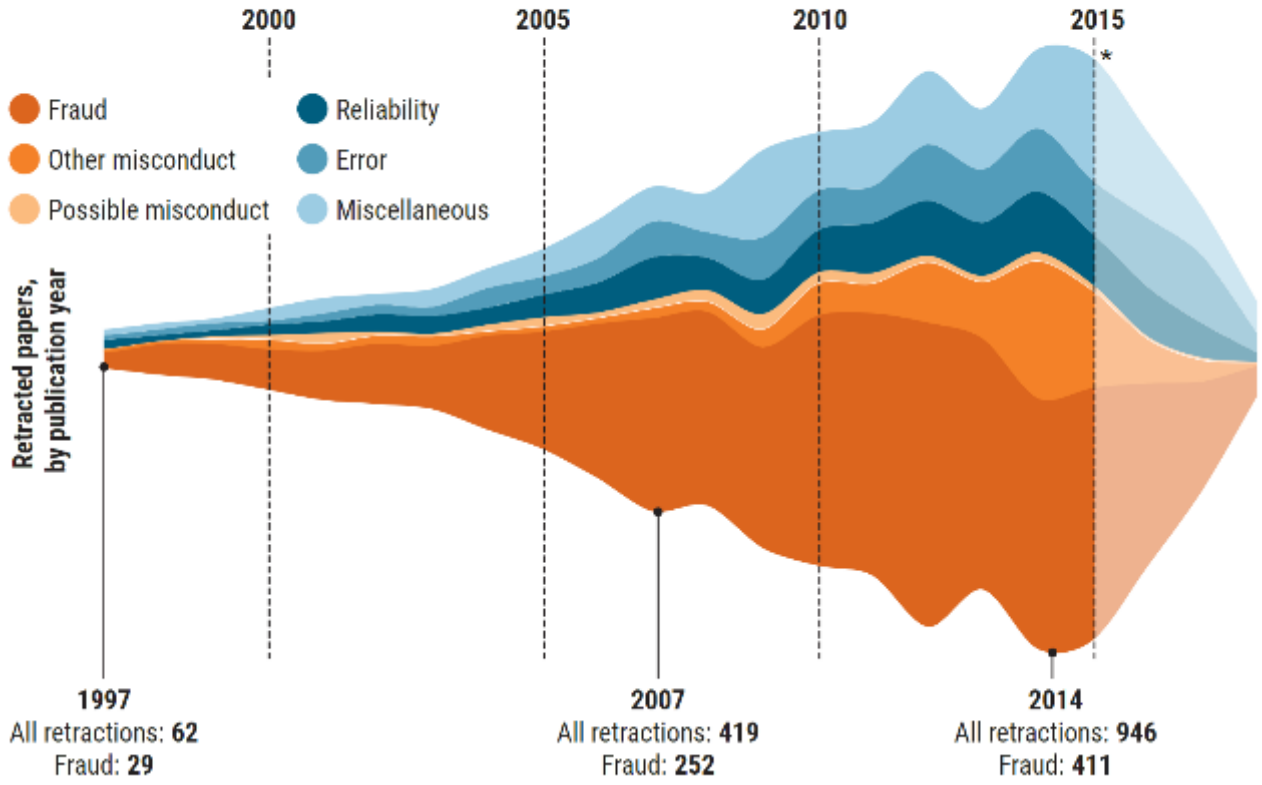
Sin embargo, esos programas no detectan:

- Plagio en mosaico
- Plagio de ideas
- Plagio traducido
- Presentación duplicada

https://player.vimeo.com/video/210865038. Acceso en 5 nov 2018.

The burden of misconduct

The majority of retractions have involved scientific fraud (fabrication, falsification, and plagiarism) or other kinds of misconduct (such as fake peer review).



Fuente: https://www.sciencemag.org/news/2018/10/what-massive-database-retracted-papers-reveals-about-science-publishing-s-death-penalty. Acceso el 5 de noviembre de 2018.

Estímulo excesivo a la publicación científica – *productivismo científico* – y la valorización de los índices de impacto

- "Publicar o perecer" ("*Publish or perish*")
- Lo que se publica tiene mayor o menor valor según el vehículo en que se publica, independientemente de su valor intrínseco
- *San Francisco Declaration on Research Assessment* → recomienda no usar el Factor de Impacto para evaluar a los investigadores
- Mala práctica científica: ¿formación moral precaria, falta de ética o falta de entrenamiento científico?

Reproducibilidad de los resultados de investigación

- Reproducibilidad vs. plagio: el segundo es más fácil de ser detectado; la primera se subestima
- 1974-2014 aumento de **diez veces** en el número de retractaciones por fraude
- Mala conducta científica puede llevar a una retractación
- Estudio[1] con 2 047 retractaciones por fraude en PubMed entre 1995-2012:
  - 21,3% debido a errores
  - 67,4% debido a mala conducta científica, fraude o sospecha de fraude
- Posibles causas:
  - Presión por publicar
  - Inherente a la condición de investigador: descubrir algo innovador
- Modelo matemático propuesto por John Ioannidis[2] prevé que la mayoría de los resultados de investigación es falsa y que cuanto menor la muestra y menos rigurosos la análisis de los resultados y testes de significancia estadística, mayor es la posibilidad de error

[1]FANG, F.C., STREEN, R. G., and CASADEVALL, A. Misconduct accounts for the majority of retracted scientific publications. *PNAS*. 2012. Disponible en: http://www.pnas.org/content/early/2012/09/27/1212247109

[2]IOANNIDIS, J. P. Why most published research findings are false. *PLoS Med*. 2005. Disponible en: http://www.plosmedicine.org/article/info:doi/10.1371/journal.pmed.0020124

Reproducibilidad en ensayos clínicos

Desarrollo de nuevos medicamentos tiene origen en la investigación científica

Bayer y Amgen – 60-90% de los estudios no son reproducibles
Desde "fármacos prometedores" ⟶ hasta "fármacos factibles" hay costos muy altos involucrados

Estudio de Bayer con 67 potenciales fármacos
Resultados:

- Inconsistencias - 43 casos (65%)
- Confirmación – 14 casos (21%)
- Confirmación parcial – 8 casos (11%)
- Estudios en la compañía – 2 casos (3%)

Estudio de Amgen
Apenas 11% de 53 artículos en oncología clínica fueron reproducibles

Solución: Es necesario un cambio de actitud de la comunidad científica para producir resultados más fidedignos

Conflicto de interés en la publicación científica

Según el ICMJE, existe un conflicto de interés cuando el juicio profesional sobre un interés primario (como el bienestar de los pacientes o la validez de la investigación) puede verse influido por un interés secundario (como el interés financiero). Las percepciones de conflicto de intereses son tan importantes como los conflictos de interés reales.

Las relaciones personales, financieras, intelectuales, académicas y el interés corporativo son los conflictos de interés más fácilmente identificables y los más probables de menoscabar la credibilidad de los autores involucrados y de la investigación.

Por ello, obligatoriamente hay que declarar cualquier potencial conflicto de interés para la investigación científica y su informe

Fuente: http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/author-responsibilities--conflicts-of-interest.html

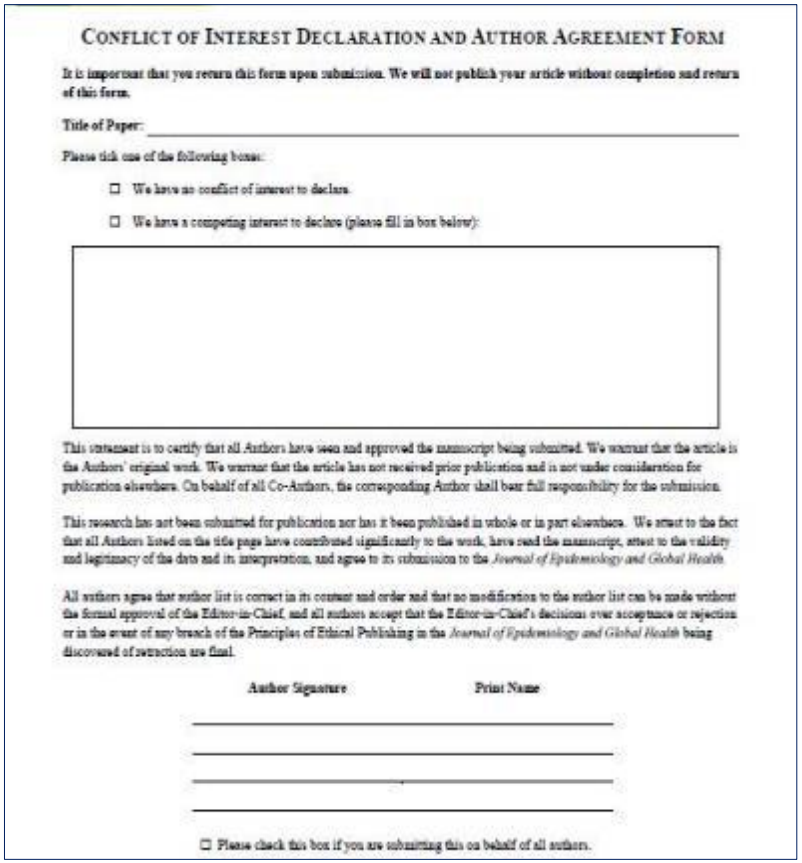
Modelos de declaración de conflicto de interés

Declaro que no tengo ningún interés comercial o de asociación que presente un conflicto de intereses con el trabajo presentado.

No potential conflict of interest was reported.

R.A and F.M declare a potential conflict of interest due to owning the patent of the methodology of PRP preparation described in this paper. The other authors do not have any conflict of interest.

All the authors declare that there is no potential conflict of interest referring to this article



CONFLICT OF INTEREST DECLARATION AND AUTHOR AGREEMENT FORM

It is important that you return this form upon submission. We will not publish your article without completion and return of this form.

Title of Paper: _____

Please tick one of the following boxes:

☐ We have no conflict of interest to declare.

☐ We have a competing interest to declare (please fill in box below):

This statement is to certify that all Authors have seen and approved the manuscript being submitted. We warrant that the article is the Authors' original work. We warrant that the article has not received prior publication and is not under consideration for publication elsewhere. On behalf of all Co-Authors, the corresponding Author shall bear full responsibility for the submission.

This research has not been submitted for publication nor has it been published in whole or in part elsewhere. We attest to the fact that all Authors listed on the title page have contributed significantly to the work, have read the manuscript, attest to the validity and legitimacy of the data and its interpretation, and agree to its submission to the *Journal of Epidemiology and Global Health*.

All authors agree that author list is correct in its content and order and that no modification to the author list can be made without the formal approval of the Editor-in-Chief, and all authors accept that the Editor-in-Chief's decisions over acceptance or rejection or in the event of any breach of the Principles of Ethical Publishing in the *Journal of Epidemiology and Global Health* being discovered of retraction are final.

Author Signature Print Name

_____

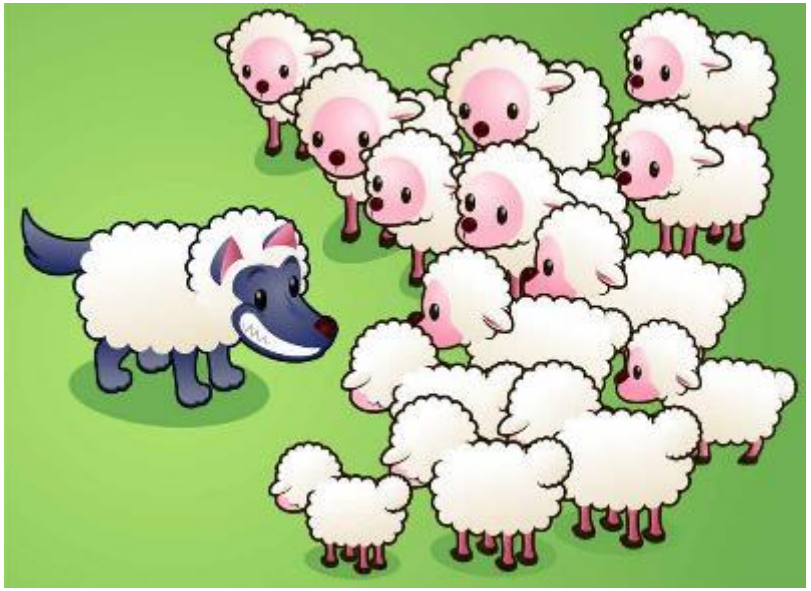
_____

_____

_____

☐ Please check this box if you are submitting this on behalf of all authors.

Revistas depredadoras



https://www.slideshare.net/NickMalcolm/how-to-spot-a-wolf-in-sheeps-clothing-aka-account-takeover

CC BY-ND - https://creativecommons.org/licenses/by-nd/2.0/legalcode

La publicación predatoria es una forma **fraudulenta** de negocio que involucra revistas (*pseudojournals*) y editoriales **supuestamente de acceso abierto.** Consiste en explotar y cobrar a los autores tasas de publicación sin proporcionar los servicios editoriales y beneficios ofrecidos por las revistas legítimas, sean estas de acceso abierto o no. Actualmente, hay una tendencia a utilizar el término *deceptive journals* o “revistas depredadoras” para designar a estas revistas.

Características de las revistas depredadoras

- Aseguran la publicación rápida (15-20 días del envío); no hay revisión por pares, aunque aseguren lo contrario. Aceptan artículos fabricados o ficticios
- Siempre hay cobro de una tasa de publicación (APC) de entre US$ 90 y US$ 2 000
- No están vinculadas a instituciones de investigación, enseñanza u organizaciones, sino que dicen ser revistas "independientes"
- El editor jefe y el cuerpo editorial son ficticios y en general no es posible encontrar producción científica en su nombre
- Envían correos electrónicos a autores para invitarlos a enviar artículos (*call for papers*) o formar parte del comité editorial. Incluyen investigadores auténticos en sus comités editoriales sin la autorización de estos
- Sus nombres y sitios web son similares a los de revistas renombradas a fin de engañar a los autores. Los sitios son atractivos y con recursos multimedia. Por ej., American Journal of ...
- A veces los ISSN son falsos y también publican *Factores de Impacto inexistentes*
- No están indexadas en directorios o bases de datos renombradas, como DOAJ, LILACS, SciELO, Web of Science, PubMed, Scopus, etc.
- *Revistas que dejan de cumplir con los criterios de las bases onde están indexadas, por su baja calidad, pueden adquirir características de revistas depredadoras*

¿Como evitar las revistas depredadoras?

- El hecho de cobrar tasas de publicación (APC) **por sí mismo** no califica a una revista/publisher como predador. Hay inúmeras revistas renombradas e idóneas que lo hacen para mantener su modelo de negocios en acceso abierto
- Verificar la institución responsable de la revista. Las revistas depredadoras en general carecen de una institución responsable
- Verificar si están indexadas en DOAJ y en bases de datos renombradas y reconocidas regionales e internacionales
- Verificar el editor jefe y el comité editorial de la revista. ¿Es posible encontrar producción científica relevante de esos profesionales? (buscar en Google Scholar)
- Hay muy pocas revistas depredadoras en Brasil y América Latina
- Cómo evitar los periódicos predatorios: **Think, Check, Submit (Piense, Revise, Envíe)**.

  http://thinkchecksubmit.org/. En español: http://thinkchecksubmit.org/translations/spanish/
- Lista de *publishers* predatorios de Jeffrey Beall: http://beallslist.weebly.com/

THINK CHECK SUBMIT

Choose the right journal for your research

Home | Think | Check | Submit | About | Languages | FAQ

Sharing research results with the world is key to the progress of your discipline and career. But with so many publications, how can you be sure you can trust a particular journal? Follow this check list to make sure you choose trusted journals for your research.

THINK

Are you submitting your research to a trusted journal?
Is it the right journal for your work?

CHECK

Use our check list to assess the journal

SUBMIT

Only if you can answer 'yes' to the questions on our check list

Get involved - sign up for our mailing list here:

Full name

Email address

SEND

Click to support!

1174 people have clicked to show their support so far

Latest news

Think Check Submit now available in Chinese!

30th May 2017

We're delighted that Think Check Submit is now available in Chinese, thanks to Yanhong Zhai. More languages will be...Read more...

Think Check Submit now available in Indonesian!

22nd May 2017

We're very pleased to be able to offer Think Check Submit in another language – Indonesian! Many thanks to...Read more...

Think Check Submit now available in Arabic and French!

9th May 2017

If you'd rather read Think Check Submit in either Arabic or French, you can now do so by visiting...Read more...

Referencias Bibliográficas

- World Medical Association Declaration of Helsinki – Ethical Principles form Medical Reserch Invloving Human Subjects. https://www.wma.net/policies-post/wma-declaration-of-helsinki-ethical-principles-for-medical-research-involving-human-subjects/
- Manual Best Practice Guidelines on Publishing Ethics: A Publisher's Perspective. John Wiley & Sons http://exchanges.wiley.com/medialibrary/2014/03/12/19049c7c/Best Practice Guidelines on Publishing Ethics 2 Ed.pdf
- Committee on Publication Ethics (COPE): https://publicationethics.org/
- Recomendaciones sobre ética de COPE en español http://publicationethics.org/files/All_Flowcharts_Spanish_0.pdf
- Integridad en investigación y acceso abierto. *Global Research Council* http://www.globalresearchcouncil.org/meetings/2013-meeting
- Adaptado de diagramas de flujo COPE. What if you suspect plagiarism in a published manuscript. Disponible en: https://publicationethics.org/files/Full%20set%20of%20English%20flowcharts_9Nov2016.pdf
- SciELO - Guía para el registro y la publicación de erratas, retractaciones y manifestaciones de preocupación. http://www.scielo.org/php/level.php?lang=pt&component=56&item=53
- SciELO. Guía de buenas prácticas para el fortalecimiento de la ética en la publicación científica https://bit.ly/2SUUdfi
- ICMJE: Scientific Misconduct, Expression of Concern and Retraction. http://www.icmje.org/recommendations/browse/publishing-and-editorial-issues/scientific-misconduct-expressions-of-concern-and-retraction.html
- Brainard, J. 2018. Rethinking retractions. Science doi:10.1126/science.aav8384
- San Francisco Declaration on Research Assessment – DORA - http://am.ascb.org/dora/
- FANG, F.C., STREEN, R. G., and CASADEVALL, A. Misconduct accounts for the majority of retracted scientific publications. PNAS. 2012. Disponible en: http://www.pnas.org/content/early/2012/09/27/1212247109

- IOANNIDIS, J. P. Why most published research findings are false. PLoS Med. 2005. Disponible en: http://www.plosmedicine.org/article/info:doi/10.1371/journal.pmed.0020124
- NASSI-CALÒ, L. La reproducibilidad en los resultados de investigación: la mirada subjetiva [online]. SciELO en Perspectiva, 2014 https://blog.scielo.org/es/2014/02/19/la-reproducibilidad-en-los-resultados-de-investigacion-la-mirada-subjetiva/
- NASSI-CALÒ, L. La reproducibilidad en los resultados de investigación: la punta del iceberg [online]. *SciELO en Perspectiva*, 2014 https://blog.scielo.org/es/2014/02/27/la-reproducibilidad-en-los-resultados-de-investigacion-la-punta-del-iceberg/
- NASSI-CALÒ, L. Reproducibilidad en resultados de investigación: los desafíos de asignar fiabilidad [online]. *SciELO en Perspectiva*, 2016 https://blog.scielo.org/es/2016/03/31/reproducibilidad-en-resultados-de-investigacion-los-desafios-de-asignar-fiabilidad/
- NASSI-CALÒ, L. La evaluación sobre la reproducibilidad de los resultados de investigación trae más preguntas que respuestas [online]. *SciELO en Perspectiva*, 2017 https://blog.scielo.org/es/2017/02/08/la-evaluacion-sobre-la-reproducibilidad-de-los-resultados-de-investigacion-trae-mas-preguntas-que-respuestas/
- ICMJE on Conflicts of Interest - http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/author-responsibilities--conflicts-of-interest.html
- Think, Check, Submit (Piense, Revise, Envíe)- http://thinkchecksubmit.org/
  En español - http://thinkchecksubmit.org/translations/spanish/
- Lista de editoriales depredadores de Jeffrey Beall: http://beallslist.weebly.com/
- SHEN, C and BJÖRK, B. C. Predatory open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics. *BMC Medicine.* 2015, vol. 13, nº 1, pp. 230-245. DOI: 10.1186/s12916-015-0469-2

V Sesión virtual sobre Buenas Prácticas en el Processo Editorial de Revistas Científicas LILACS

Tema: Ética en la publicación científica

Tarea 5: https://forms.gle/4zNjQ4F1cQsNZu6L6

Fecha limite: **01/08/19**