OPS Organización Panamericana de la Salud | Organización Mundial de la Salud Américas

BIREME
Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud

Sesiones sobre Buenas Prácticas en el Proceso Editorial de Revistas Científicas para LILACS 2019

Peer Review:
Lo que está cambiando en el proceso de revisión por pares

Ernesto Spinak

spinaker@adinet.com.uy

21/08/2019

INTRODUCCIÓN - CONTENIDO

- El proceso de evaluación por pares es parte integrante de la publicación de revistas y se considera una parte del sistema.

  Objetivo:
  - visión general del proceso de evaluación por pares,
  - las estrategias para resolver las críticas usuales.

- Cada revista científica sigue un proceso diferente dos modelos que reflejan la filosofía: quiénes son los *gatekeepers*

  - Pre-publicación (el modo tradicional)
  - Pos-publicación (las nuevas iniciativas)

ESQUEMA

- **Tradicional**
  1. simple ciego
  2. doble ciego
  3. colaborativa
  4. en cascada
  5. de terceros

- **Formas contemporáneas e innovación**
  1. Arbitraje colaborativo
  2. Pos-publicación
  3. En cascada
  4. *Crowdsourcing*
  5. Revisión abierta orientada por el autor
  6. Revisión opcional por el autor
  7. Revisión por los pacientes
  8. Emprendimientos comerciales, etc

HISTORIA

- La revisión por pares evolucionó a lo largo de más de 350 años, en consecuencia el papel del editor también evolucionó junto con el sistema de arbitraje.
- En el inicio del siglo 20, los volúmenes de producción de investigación comenzaron a aumentar.
- Necesidad de un proceso sistemático por el cual un especialista externo revisara un trabajo de investigación.
- La revista *Nature* introdujo formalmente el proceso en 1967.
- Por causa de Internet surgieron nuevas necesidades y posibilidades de modificar el procedimiento.

PROCESO

Las revistas emplean el proceso de Revisión por Pares para seleccionar manuscritos que estén en conformidad con el alcance y las políticas, garantizando la calidad de la investgiación científica.

Flujo de trabajo

- Se recibe el manuscrito: la oficina editorial ejecuta una lista inicial de requisitos
- El editor ejecuta un proceso de selección inicial (*triaje* o cribado)
- La revisión por pares generalmente envuelve varias interacciones entre editores, autores y revisores

CRITERIOS SCIELO PARA PROCEDER A LA REVISIÓN POR PARES

SciELO indexa solamente las revistas arbitradas por pares.

- Combina con el alcance (*scope*) y la política editorial de la revista;
- Un tema de investigación claro, el problema bien formulado;
- El objetivo de la investigación es avanzar sobre la base de conocimiento existente en el tema;
- No debe haber violaciones de ética, plagio, duplicación, etc.
- Idioma, estructura, organización.

CRITERIOS LILACS PARA PROCEDER A LA REVISIÓN POR PARES

Aspectos que son evaluados al aceptar una revista

- Contenido
- Tipo de documentos
- **Arbitraje por pares**

  La revista debe especificar formalmente cuál es el procedimiento de arbitraje seguido para aprobar los artículos. Es obligatoria la indicación de las principales fechas del proceso de arbitraje, incluyendo las fechas de recepción y aprobación.
- Consejo editorial
- Regularidad
- Periodicidad
- Tiempo de existencia

Fuente:
http://red.bvsalud.org/lilacs/es/seleccion-de-revistas/criterios-de-seleccion-y-permanencia-de-revistas/

BENEFICIOS DEL PEER REVIEW

Importante en la publicación académica por los beneficios que ofrece

- Ayuda a los editores de revistas a decidir si publicar;
- Proceso de revisión es indicativo de la calidad de la revista;
- La revisión por un especialista ayuda a identificar las fallas principales o debilidades en la metodología o en el argumento;
- Para los autores sirve como demostración de la calidad de su trabajo.

CRÍTICAS Y PROBLEMAS

- Atrasos en la revisión por pares
- Dificuldad en encontrar revisores
- Prejuicios del revisor y falta de profesionalidad
- Problemas de integridad con los revisores sugeridos por el autor
- Falta de incentivos a los revisores
- Falta de entrenamiento de revisores
- Retractaciones de revisión por pares

TIPOS DE REVISIÓN DENTRO DE UN FLUJO DE TRABAJO DE PUBLICACIÓN

- *Pre-submission* en una revista
- Check-list de la Oficina Editorial de la revista
- Revisión pre-*peer review* o cribado (*triaje*) inicial
- Revisión por pares externa pre-publicación
- Transferencia o revisión por pares en cascada
- Revisión por pares pos-publicación

CLASIFICACIÓN

BASADA EN EL ANONIMATO

- Cerrada
- Abierta a las partes
- Abierta a las partes y los lectores
- *crowdsourced*

BASADA EN LA SELECTIVIDAD

- Revisión no selectiva
- Revisión selectiva

Revisión SIMPLE CIEGO

Definición

- Usada comunmente en todas las disciplinas;
- Nombres y afiliaciones de los autores están disponibles a los revisores, pero los autores desconocen las identidades de los revisores

PROS:

- Puede ayudar a los revisores a evaluar mejor la credibilidad del artículo;
- Puede criticar el artículo sin la presión de agradar al autor;
- Conocer las identidades de los autores, garantiza la integralidad del trabajo;
- Los editores suvizan la comunicación entre revisores y autores.

CONS:

- Puede ser menos objetiva, por prejuicios;
- Los especialistas jóvenes pueden ser evaluados con severidad o los árbitros pueden recusar la solicitud de revisar sus artículos.

Tendencias

- Es de uso corriente en medicina, ingeniería y las ciencias naturales;
- Muchas revistas están cambiando este enfoque y están ofreciendo otros tipos de evaluación.

Revisión DOBLE-CIEGO

Definición:

- La identidad de los autores así como los revisores, está oculta durante todo el tiempo del proceso de revisión.

PROS:

- Oportunidad de evaluación de los autores justa, independiente del prejuicio.
- Los artículos se publican en base al mérito de la investigación y no por el mérito de los investigadores.

CONS:

- Remover la identidad del autor puede afectar la coherencia del artículo.
- La falta de transparencia puede aumentar las prácticas antiéticas.

Tendencias

- Es más usado en las Ciencias Humanas y Sociales;
- Hay uma demanda creciente por este método;
- Aunque la aceptación del método sea buena, algunas revistas informan lo contrario.

COLLABORATIVE PEER REVIEW (Revisión COLABORATIVA)

Definición:

- Interacción directa entre revisores y autores, incluso cuando no son reveladas las identidades de los revisores. En algunos casos, los lectores también pueden participar. En el momento de la publicación los nombres de los revisores podrían ser revelados (optativo).

PROS:

- Más transparente y eficaz, las dudas se resuelven con facilidad;
- Revisores proactivos, reciben *feedback* directo de los autores;
- Editores más concientes de la revisión, acelerando la decisión.

CONS:

- Los revisores pueden ser influidos uno con los otros;
- Los revisores tienen que dedicar más tiempo que en el proceso tradicional.

Tendencias

- Varias revistas están experimentando formas innovadoras de revisión por pares, y la adopción de la revisión interactiva, ej: PlOS ONE, BMC

OPEN ACCESS

OPEN REVIEW

OPEN SCIENCE

¿CAMBIO DE PARADIGMAS?

¿COMO SERÁ EL ARBITRAJE POR PARES EN EL 2030?

Cuáles podrían ser los escenarios futuros de la evaluación científica

- La tecnología podría hacer la revisión por pares más rápida y simple
- ¿Sería posible prescindir de la revisión por pares por la aplicación de la inteligencia artificial? (*peerless science*)
- La mayor transparencia podria hacer más ético el proceso de evaluación.
- ¿Debería disponerse de entrenamiento para hacer evaluaciones?
- ¿Cómo dar crédito al trabajo de los revisores?

Publicado en SciELO en Perspectiva

https://blog.scielo.org/blog/2017/07/26/como-sera-a-avaliacao-por-pares-em-2030/

PEER REVIEW
INNOVACIONES EN CURSO

Nuevas formas de la revisión por pares para resolver algunas de las fallas del sistema

Crowdsourced peer review

- Antes de enviar su artículo a algún canal de publicación, el autor puede publicarlo en una plataforma pública para reunir opiniones y *feedback*

Author-driven open peer review

Revisión por pares abierta orientada por los autores

- Los autores pueden seleccionar los árbitros adecuados de entre los miembros del cuerpo editorial, después de lo cual la revista realiza el proceso de revisión.
- Los autores pueden escoger si desean revisar el artículo o publicarlo directamente, sin incorporar las revisiones. Los nombres de los revisores y sus informe están incluidos junto con el artículo. *Biology Direct* sigue este modelo

Re-review opt-out policy

- Cuando los autores reciben una decisión de "*aceptar con grandes revisiones*", ellos pueden escoger si desean que el artículo sea visto nuevamente por los revisores. *Biology Direct* sigue este modelo.

OPEN PEER REVIEW

Definición:

- La identidad de autores, revisores y editores es conocida entre ellos durante todo el proceso de revisión.
- Disponen de Plataforma en la que los revisores y autores pueden discutir;
- Informes de revisores son firmados y pueden hacerse púbicos o no;
- Las políticas pueden variar de revista a revista, pero el factor en común es la interacción entre los revisores y autores;
- Maximiza la transparencia y la eficiencia.

PROS:

- Proceso más transpartente y eficaz, las dudas se resuelven con facilidad;
- Hay un reconocimiento del trabajo de los revisores cuando se publican los informes.

CONS:

- Los revisores pueden influirse unos con otros;
- Es posible que los revisores tengan que dedicar más tiempo que en el proceso tradicional.

POS-PUBLICACIÓN PEER REVIEW

Pueden ser artículos publicados en una revista, sea como *preprints* o por revisión y comentarios públicos. Frecuentemente se usa además de alguna otra forma de revisión por pares pre-publicación.

In-channel | Out-channel

PROS

- Oportunidad para la comunidad de participar en el trabajo en vez de dejar solamente a un grupo cerrado de revisores.
- Los autores saben cómo pueden mejorar su trabajo o dónde cometieron errores.

CONS

- Cualquier persona puede comentar sobre el trabajo publicado, independientemente de su calificación.
- La opción de comentar en forma anónima puede ayudar a algunos comentaristas a envolverse en calumnias y críticas no constructivas.
- Investigaciones que no fueron formalmente aprobadas por especialistas entran en la literatura y pueden ser citadas.

Tendencias:

- En los últimos años, la aceptación de la revisión por pares pos-publicación fue notable. Varias plataformas permiten comentarios como PubMed Commons, ResearchGate y PubPeer

OTRAS FORMAS - TIPO OAMJ
OAJMs = open access mega-journals

- Mega-revistas de acceso abierto, hace un arbitraje mínimo por el cuerpo editorial, y pasa para la etapa de pos-publicación, a cargo del público.
- Usado por PLoS ONE, informes científicos, divulgados por *Nature* en 2011 y otras instituciones, incluyendo el *American Institute of Physics*, BMJ Open, F1000 e PeerJ

El proceso clásico de revisión tiene cuatro elementos:

1. Novedad y originalidad
2. Significado e importancia
3. Relevancia
4. Solidez y rigor técnico/científico

- Al revisar solo la estructura del artículo, se está cambiando el papel tradicional de *gatekeepers* privilegiados de los editores de revistas.
- Proporciona mayor eficiencia al proceso de publicación, reduciendo el tiempo de espera de rechazo de la presentación que muchos artículos tienen antes de ser presentados.
- ¿Podría ser considerado una “democratización” de la ciencia?

CIENCIA ABIERTA

La evaluación por pares tradicional, es generalmente anónima – simple o doble ciego; selectiva, con evaluadores seleccionados por los editores, y confidencial.

Este modelo ha sido criticado por mucho tiempo, por tener varios defectos significativos como se indica en la tabla.

1. Pouco fidedigno	Nem sempre detecta erros, ou pode haver inconsistências entre os informes dos pareceristas.
2. É muito demorado	Ocasiona tempos extensos entre o envio e a publicação.
3. Não se assume responsabilidades	Permite sesgos sociais e de publicação.
4. Sem incentivo aos pareceristas	Os pareceristas não recebem créditos.
5. Desperdício de esforço	O mesmo manuscrito pode ser revisado muitas vezes, à medida que passa por ciclos de envios e reprovações.

Sobre las veintidós definiciones de la revisión abierta por pares… y más. SciELO en Perspectiva, 2018. https://blog.scielo.org/es/2018/02/28/sobre-las-veintidos-definiciones-de-la-revision-abierta-por-pares-y-mas/

CIENCIA ABERTA - pt 2

Según una Revisión Bibliográfica de las diferentes variantes del témino *Open Peer Review*, una lista organizada de sus facetas podría ser la siguiente:

▪ **Identidades abertas**	Os autores e pareceristas são conscientes da identidade um do outro.
▪ **Informes abertos**	Os informes de revisão são publicados juntamente com o artigo relevante.
▪ **Participação aberta**	A comunidade em geral pode contribuir ao processo de revisão (qualificados ou não).
▪ **Interação aberta**	É permitida e fomentada a discussão recíproca direta entre os autores e os pareceristas, e/ou entre os pareceristas.
▪ **Abrir os manuscritos previamente à revisão**	Os manuscritos estão disponíveis imediatamente (por exemplo, através de servidores de preprints como *arXiv*, *bioRxiv* etc.) antes de qualquer procedimento formal de revisão por pares.
▪ **Abrir a versão final aos comentários**	Revisar ou comentar sobre a versão final das publicações.
▪ **Plataformas abertas**	A revisão está desvinculada da publicação porque é fornecida por uma entidade organizacional diferente da sede da publicação.

Op.cit.

GT5 – Inovações na Publicação Científica e o Futuro dos Periódicos e da Avaliação por Pares INSCREVA-SE

El objetivo de ese taller fue analizar el estado del arte, las principales tendencias de la función de evaluación por pares, y la creciente adopción de mecanismos para agilizar la publicación, tales como los *preprints*, y cómo éstos afectan y renuevan el papel de las revistas.

https://www.scielo20.org/redescielo/grupos-de-trabalho/

Gracias

Ernesto Spinak